

Sygn. akt III U 294/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy w Przemyślu III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Anna Kicman

Protokolant Łukasz Wyczawski

po rozpoznaniu w dniu 18 maja 2016 r. w Przemyślu

na rozprawie

sprawy K. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w R.

o jednorazowy dodatek pieniężny

na skutek odwołania K. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w R.

z dnia 1 marca 2016 r., **znak:** (...)

i z dnia 8 kwietnia 2016 r. **znak:**(...)6

zmienia zaskarżone decyzje w ten sposób, że przyznaje wnioskodawczyni K. K. jednorazowy dodatek pieniężny w wysokości 200 zł (słownie złotych: dwieście).

Sygn. akt III U 294/16

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 18 maja 2016 r.

Decyzją z dnia 8 kwietnia 2016 r., znak: (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. na podstawie ustawy z dnia 15 stycznia 2016 r. o jednorazowym dodatku pieniężnym dla niektórych emerytów, rencistów i osób pobierających świadczenie przedemerytalne, zasiłki przedemerytalne, emerytury pomostowe albo nauczycielskie świadczenia kompensacyjne w 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 188) z urzędu przyznał wnioskodawczyni K. K. jednorazowy dodatek pieniężny.

Organ rentowy w uzasadnieniu wskazał, iż wysokość świadczenia wraz z emeryturą z KRUS na dzień 29 lutego 2016 r. wynosi 1.878,68 zł, w związku z tym jednorazowy dodatek pieniężny przysługuje w wysokości 50 zł i zostanie wypłacony wraz ze świadczeniem za marzec 2016 r.

W odwołaniu z dnia 30 marca 2016r. wnioskodawczyni K. K. zakwestionowała wskazaną decyzję podając, iż pobierana przez nią emerytura z KRUS jest świadczeniem kwartalnym, w związku z tym dokonane przez organ

rentowy wyliczenie nie jest prawidłowe, w konsekwencji czego należny jednorazowy dodatek pieniężny winien być jej wypłacony w innej wysokości.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. podtrzymał stanowisko zawarte w zaskarżonej decyzji, wnosząc o oddalenie odwołania.

Powołując się na przepisy art. 2 ust. 1 pkt 2 i 6, ust. 3 oraz art. 3, art. 5 i art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 15 stycznia 2016 r. o jednorazowym dodatku pieniężnym dla niektórych emerytów, rencistów i osób pobierających świadczenie przedemerytalne, zasiłki przedemerytalne, emerytury pomostowe albo nauczycielskie świadczenia kompensacyjne w 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 188) organ rentowy podkreślił, iż wnioskodawczyni jest uprawniona do emerytury z ZUS w kwocie 829,34 zł. Przysługuje jej nadto emerytura rolnicza z KRUS, która wypłacana jest kwartalnie i na dzień 29.02.2016 r. wynosi 1.049,34 zł. Po zsumowaniu obu kwot świadczenie zbiegowe wynosi 1.878,68 zł i kwota ta uprawnia do jednorazowego dodatku w wysokości 50 zł.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawczyni K. K., urodzona dnia (...),
w dniu 1 sierpnia 2010 r. nabyła prawo do emerytury.

Po przeliczeniu emerytury na wniosek K. K. z dnia 1 lipca 2015 r. wysokość świadczenia przysługującego wnioskodawczyni wynosiła 829 zł, po potrąceniu zaliczki na podatek oraz składki na ubezpieczenie zdrowotne wysokość świadczenia do wypłaty wynosiła 715,70 zł.

Wysokość świadczenia na dzień 29 lutego 2016 r. wynosiła 829,34 zł.

Jednocześnie, wnioskodawczyni pobiera emeryturę rolniczą na podstawie wyłącznie rolniczych okresów ubezpieczenia od dnia 1 września 2009 r., która wypłacana jest kwartalnie i na dzień 29.02.2016r. wynosi 1.049,34 zł.

Zaskarżoną decyzją z dnia 8 kwietnia 2016 r., znak: ENM/6/ 035005866, Zakład Ubezpieczeń Społecznych przyznał wnioskodawczyni K. K. jednorazowy dodatek pieniężny w wysokości 50 zł.

Dowód:

- decyzja ZUS O/R. z dnia 9.12.2010r., znak: (...),
- decyzja ZUS o przeliczeniu emerytury z dnia 29.07.2015r.,
- decyzja ZUS o waloryzacji emerytury z dnia 1.03.2016r.,
- pismo KRUS z dnia 1.04.2016r., znak: GE/338171/20,
- zaskarżona decyzja ZUS z dnia 1.03.2016r.

w aktach organu rentowego.

Dokonując powyższych ustaleń, Sąd oparł się na dowodach z dokumentacji zgromadzonej w aktach organu rentowego i w toku prowadzonego w sprawie postępowania. Dowody te korzystają z domniemania prawdziwości zawartych w nich danych z mocy art. 244 i nast. k.p.c., a ich wiarygodność nie została w sposób wystarczający obalona przez żadną ze stron.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawczyni K. K. należy uznać za zasadne.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy z dnia 15 stycznia 2016 r.

o jednorazowym dodatku pieniężnym dla niektórych emerytów, rencistów i osób pobierających świadczenie przedemerytalne, zasiłki przedemerytalne, emerytury pomostowe albo nauczycielskie świadczenia kompensacyjne w 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 188) jednorazowy dodatek pieniężny przysługuje osobom, które w dniu 29 lutego 2016 r. mają prawo do:

- świadczeń z ubezpieczenia emerytalno – rentowego, o których mowa w art. 18 pkt 1-4 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2015 r. poz. 704 ze zm.),

- emerytur i rent, o których mowa w art. 3 pkt 1 – 3 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z FUS (Dz. U. z 2015 r. poz. 748 ze zm.)

a wysokość tych świadczeń nie przekracza na dzień 29 lutego 2016 r. kwoty 2.000 zł miesięcznie.

W przypadku, gdy osoba uprawniona pobiera więcej niż jedno świadczenie, o którym mowa w ust. 1 przy ustaleniu wysokości świadczeń na dzień 29 lutego 2016 r. przyjmuje się sumę przysługujących świadczeń wypłaconych w zbiegu (art. 2 ust. 3 ustawy).

Zgodnie z art. 3 powołanej ustawy w razie zbiegu prawa do więcej niż jednego świadczenia, o którym mowa w art. 2 ust. 1, osobie uprawnionej przysługuje jeden dodatek.

Po myśli zaś art. 5 dodatek przysługuje w wysokości:

1) 400,00 zł - jeżeli świadczenie lub suma świadczeń przysługujących osobie uprawnionej nie przekracza kwoty 900,00 zł;

2) 300,00 zł - jeżeli świadczenie lub suma świadczeń przysługujących osobie uprawnionej wynosi powyżej 900,00 zł, nie więcej jednak niż 1.100,00 zł;

3) 200,00 zł - jeżeli świadczenie lub suma świadczeń przysługujących osobie uprawnionej wynosi powyżej 1100,00 zł, nie więcej jednak niż 1.500,00 zł;

4) 50,00 zł - jeżeli świadczenie lub suma świadczeń przysługujących osobie uprawnionej wynosi powyżej 1500,00 zł, nie więcej jednak niż 2.000,00 zł.

Art. 7 ust. 2 ustawy stanowi, iż w razie zbiegu prawa do świadczeń, które są wypłacane przez dwa organy emerytalno-rentowe, decyzje w sprawie dodatku wydaje i dodatek wypłaca Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

Bezsporne jest, że wnioskodawczyni K. K. pobiera świadczenie emerytalne w kwocie 829,34 zł miesięcznie oraz pobiera emeryturę rolniczą wypłacaną kwartalnie w kwocie 1.049,34 zł.

Istota sporu w niniejszej sprawie sprowadzała się zatem do ustalenia w jakiej wysokości wnioskodawczyni przysługuje jednorazowy dodatek pieniężny w związku ze zbiegiem świadczeń.

Na podstawie zgromadzonego materiału Sąd przyjął, że odwołanie wnioskodawczyni jest zasadne, a jej żądanie co do zmiany zaskarżonej decyzji zasługuje na uwzględnienie.

Przede wszystkim organ rentowy dokonał błędnego ustalenia przysługującego wnioskodawczyni miesięcznie świadczenia (świadczeń pozostających w zbiegu), a w konsekwencji błędnie ustalił wysokość przysługującego dodatku pieniężnego.

Wnioskodawczyni pobiera bowiem obok świadczenia emerytalnego z ZUS, emeryturę rolniczą wypłacaną kwartalnie w kwocie 1.049,34 zł, a zatem kwota miesięcznie otrzymywana przez K. K. z tytułu emerytury rolniczej wynosiła 349,78 zł. Kwota ta po zsumowaniu z emeryturą z FUS

w wysokości 829,34 zł daje kwotę 1.179,12 zł.

Wnioskodawczyni otrzymywała zatem miesięcznie świadczenie w łącznej kwocie 1.179,12 zł, która to kwota zgodnie z art. 5 pkt 3 ustawy uprawnia do otrzymania dodatku w kwocie 200 zł.

Mając powyższe na uwadze, zaskarżoną decyzję należało zmienić,

o czym orzeczono jak w sentencji wyroku, w oparciu o powyżej przytoczone przepisy i na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c.