

Sygn. akt III U 86/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 maja 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Przemyślu III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie następującym:

**Przewodniczący** SSO Anna Kicman

**Protokolant** st. sekr. sądowy Katarzyna Maziarczyk - Kotwica

**po rozpoznaniu w dniu** 13 maja 2015 r. w Przemyślu

na rozprawie

**sprawy** D. Z.

**przy udziale** P. Z.

**przeciwko** P. Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

o ustalenie obowiązku ubezpieczenia

**na skutek odwołania** D. Z.

**od decyzji** P. Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

**z dnia** 28 listopada 2014 r., **znak:** (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że ustala, iż zainteresowany P. Z. podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników w zakresie ubezpieczenia wypadkowego, chorobowego i macierzyńskiego oraz ubezpieczenia emerytalno-rentowego w okresie od 1 stycznia 1999 r. do 30 czerwca 2007 r.

Sygn. akt III U 86/15

## UZASADNIENIE

**wyroku z dnia 13 maja 2015 r.**

Decyzją z dnia 28 listopada 2014 r. znak: (...) (...) wydaną dla D. P. Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego stwierdził niespełnienie warunków do podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników z mocy ustawy, jako rolnik i brak obowiązku opłacania składki na ubezpieczenie wypadkowe, chorobowe i macierzyńskie oraz ubezpieczenie emerytalno-rentowe dla P. Z. od 1 stycznia 1999 r. do 30 czerwca 2007 r.

W podstawie prawnej powołano art. 36 ust. 1 pkt 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 i art. 16 ust. 1 pkt 1 i ust. 3, art. 5a, art. 6 pkt 1, art. 39 ust. 4, art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1403 ze zm.) w zw. z art. 83a ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1442 ze zm.).

W uzasadnieniu wskazano, że z analizy posiadanych dokumentów wynika, że P. Z. został objęty ubezpieczeniem społecznym rolników z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej na podstawie art. 2 ustawy

o zmianie ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników od dnia 1 lipca 1997 r., jako rolnik, który w dniu wejścia w życie ustawy podlegał ubezpieczeniu społecznemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej i nie pozostawał w stosunku służbowym. Powołując się na treść art. 37 ust. 1 ustawy wskazano, że podejmując zatrudnienie od 1 stycznia 1999 r. w (...) S.A. P. Z. nie poinformował Kasy o tym fakcie. Kasa wydając decyzję (...) z dnia 25 sierpnia 2006 r. o przywróceniu prawa do podlegania ubezpieczeniu na skutek wyroku Trybunału Konstytucyjnego poinformowała m.in. o warunkach pozostawania w ubezpieczeniu społecznym rolników. Pomimo pouczenia w wydanej decyzji w dalszym ciągu nie zgłoszono Kasie faktu zatrudnienia P. Z., które trwało od 1 stycznia 1999 r. Z związku z niedostarczeniem wymaganego zaświadczenia zgodnie z art. 5 ust. 6 ustawy z Urzędu Skarbowego o wysokości należnego podatku z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej za 2006 r. w terminie do dnia 31 maja 2007 r., decyzją z dnia 8 czerwca 2007 r. znak: KU (...) - (...) Kasa stwierdziła ustanie ubezpieczenia społecznego rolników P. Z. od 1 lipca 2007 r. Z informacji uzyskanej od ZUS z dnia 12 listopada 2014 r. wynika, że P. Z. jest zatrudniony na podstawie umowy zlecenia w okresach od 1 stycznia 1999 r. do 31 grudnia 1999 r., od 1 stycznia 2000 r. do 31 lipca 2003 r., od 1 września 2003 r. do nadal, co oznacza, że pozostaje on w stosunku służbowym. W związku z tym, że P. Z. nie spełnia warunku z art. 5a ust. 1 pkt 3 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, bowiem w w/ w okresach był zatrudniony na podstawie umowy zlecenia, nie mógł nadal pozostawać w ubezpieczeniu społecznym rolników. Ponieważ ustalone prawo do podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników z mocy ustawy podlega na wniosek osoby zainteresowanej lub z urzędu ponownemu ustaleniu na podstawie nowych dowodów, należało w trybie art. 83a ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych orzec, jak w sentencji decyzji.

Odwołanie od powyższej decyzji złożyła D. Z. wnosząc o uchylenie w całości przedmiotowej decyzji oraz zawiadomienia z dnia 9 grudnia 2014 r.

Na uzasadnienie swojego stanowiska podała, że umowę zlecenia zawarła przez jej męża P. Z. w (...) S.A. ubezpieczyciel potraktował jako pozostawanie przez niego w stosunku służbowym. Ustawodawca w ustawie nie zdefiniował w słowniku pojęć zawartym w art. 6, jak należy rozumieć pojęcie stosunku służbowego. Przedmiotem umowy zlecenia zawartej z (...) S.A. są czynności wynikające z obowiązku P. Z. jako pracodawcy względem pracowników, polegające na potrąceniu i przekazaniu składki wynikającej z grupowego ubezpieczenia w (...), a to kontynuacja polisy zawartej przez poprzedniego pracodawcę, od którego pracownicy zostali przekazani na zasadzie porozumienia między zakładami pracy i wykonują pracę na rzecz działalności gospodarczej prowadzonej przez męża wnioskodawczyni.

W odpowiedzi na odwołanie P. KRUS wniósł o oddalenie odwołania odnośnie decyzji z dnia 28 listopada 2014 r. oraz odrzucenie odwołania od zawiadomienia z dnia 9 grudnia 2014 r.

W uzasadnieniu podniesiono, że podstawę rozstrzygnięcia zaskarżonej decyzji stanowi fakt, że P. Z. nie spełnia przesłanek z art. 5a ust. 1 pkt 3 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, ponieważ zatrudnienie na podstawie umowy zlecenia powoduje, iż pozostaje on w stosunku służbowym. Uzasadniając wniosek o odrzucenie odwołania od zawiadomienia z dnia 9 grudnia 2014 r. powołano się na przepis art. 41b ust. 12 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych i wskazał, że zawiadomienie to stanowi jedynie czynność materialno-techniczną (informacyjną) organu administracji i nie przysługuje od niego odwołanie do Sądu.

### **Sąd Okręgowy w Przemysłu ustalił następujący stan faktyczny:**

Decyzją z dnia 17 marca 1997 r. znak: (...) (...) Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego stwierdziła, że zainteresowany P. Z. podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników – ubezpieczeniu wypadkowemu, chorobowemu i macierzyńskiemu oraz ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu, i jednocześnie istnieje obowiązek opłacania z tego tytułu składek od 1 stycznia 1997 r., a do opłacania składek obowiązana jest D. Z..

Z zaświadczenia Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 12 marca 1997 r. wynikało jednocześnie, że P. Z. podlega ubezpieczeniu społecznemu z tytułu wykonywania działalności gospodarczej we własnym zakresie od dnia 1 lutego 1996 r., jak również zainteresowany złożył oświadczenie z dnia 12 marca 1997 r., że od dnia 1 stycznia 1997 r. chce on

podlegać ubezpieczeniu społecznemu z tytułu pracy w gospodarstwie rolnym jako rolnik, a od 1 lutego 1996 r. podlega ubezpieczeniu społecznemu z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej.

Decyzją z dnia 27 marca 1997 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. stwierdził, że z tytułu wykonywanej działalności gospodarczej P. Z. nie podlega ubezpieczeniu społecznemu od dnia 1 stycznia 1997 r.

Decyzją z dnia 8 czerwca 2007 r. P. Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego stwierdził ustanie ubezpieczenia społecznego rolników w zakresie ubezpieczenia wypadkowego, chorobowego i macierzyńskiego oraz ubezpieczenia emerytalno-rentowego dla P. Z. od 1 lipca 2007 r., w związku z niedostarczeniem wymaganego zaświadczenia z Urzędu Skarbowego o wysokości należnego podatku za 2006 r. w terminie do dnia 31 maja 2007 r.

Dowód – dokumentacja zawarta w aktach organu rentowego:

- decyzja KRUS z dnia 17.03.1997 r.,
- zaświadczenie ZUS z dnia 12.03.1997 r.,
- oświadczenie zainteresowanego z dnia 12.03.1997 r.,
- decyzja ZUS O/P. z dnia 27.03.1997 r.,
- decyzja P. KRUS z dnia 8.06.2007 r.

W dniu 14 listopada 2014 r. do KRUS wpłynęło pismo Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 12 listopada 2014 r., w którym poinformowano, że z zapisów na koncie ubezpieczonego P. Z. wynika, że jest on zatrudniony na podstawie umowy zlecenia od 1 stycznia 1999 r. do 31 grudnia 1999 r. przez (...) S.A. z siedzibą w P.; od 1 stycznia 2000 r. do 31 lipca 2003 r. przez (...) S.A. z siedzibą w R.; od 1 września 2003 r. przez (...) S.A. z siedzibą w W..

W rezultacie powyższego decyzją z dnia 28 listopada 2014 r. znak: (...)wydaną dla D. P. Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego stwierdził niespełnienie warunków do podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników z mocy ustawy, jako rolnik i brak obowiązku opłacania składki na ubezpieczenie wypadkowe, chorobowe i macierzyńskie oraz ubezpieczenie emerytalno-rentowe dla P. Z. od 1 stycznia 1999 r. do 30 czerwca 2007 r.

Dowód – akta organu rentowego:

- pismo ZUS z dnia 12.11.2014 r.,
- decyzja P. KRUS z dnia 28.11.2014 r.

W dniu 13 marca 2015 r. P. Z. złożył wniosek o objęcie go ubezpieczeniem społecznym rolników w okresie od 1 stycznia 1999 r. do 30 czerwca 2007 r., a więc w okresie wykonywania umowy zlecenia.

Do wniosku dołączył m.in. zaświadczenie z dnia 26 lutego 2015 r.

o wynagrodzeniu z tytułu umowy zlecenia zawartej z (...) Zakładem (...) na (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. w okresie od września 2003 r. do czerwca 2007 r.; pismo Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w R. z dnia 24 marca 2015 r., z którego wynika, że P. Z. z tytułu umów zlecenia podlegał tylko ubezpieczeniu zdrowotnemu w okresie od 1 stycznia 1999 r. do 31 grudnia 1999 r. ( (...) S.A. z siedzibą w P.); od 1 stycznia 2000 r. do 31 lipca 2003 r. ( (...) S.A. z siedzibą w R.); od 1 września 2003 r. ( (...) z siedzibą w W.).

Decyzją z dnia 30 marca 2015 r. znak: (...)P. Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego stwierdził niespełnianie warunków do podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników w okresie podlegania ubezpieczeniu społecznemu z

tytułu wykonywania umowy zlecenia i braku obowiązku opłacania składek na ubezpieczenie wypadkowe, chorobowe i macierzyńskie oraz ubezpieczenie emerytalno-rentowe dla P. Z. od dnia 1 stycznia 1999 r. do dnia 30 czerwca 2007 r.

Dowód – akta organu rentowego:

- wniosek o objęcie ubezpieczeniem społecznym rolników z dnia 13.03.2015 r.,
- zaświadczenie z dnia 26.02.2015 r. o wynagrodzeniu z tytułu umowy zlecenia,
- pismo ZUS z dnia 24.03.2015 r.,
- decyzja P. KRUS z dnia 30.03.2015 r.

Wnioskodawczyni D. Z. podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników jako rolnik. W spornym okresie również mąż wnioskodawczyni P. Z. podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników będąc współwłaścicielem gospodarstwa rolnego. W tym samym czasie zainteresowany prowadził pozarolniczą działalność gospodarczą – zakład usług leśnych w zakresie wykonywania wszelkich prac leśnych od 1996 r. Wcześniej zainteresowany pracował w Nadleśnictwie składającym się z kilku leśnictw. W ramach pracy w Nadleśnictwie wszyscy pracownicy byli ubezpieczeni w (...) w ramach grupowego ubezpieczenia pracowniczego.

W związku z prywatyzacją Nadleśnictwa, wnioskodawca założył własną działalność gospodarczą, celem kontynuowania prowadzenia prac leśnych w obrębie leśnictwa w M. i jednocześnie przejął część pracowników zatrudnionych dotychczas w Nadleśnictwie. Zainteresowany ustalił z pracownikami, że ubezpieczenie grupowe będzie nadal kontynuowane i w związku z tym przejął dokumentację z tym związaną z Nadleśnictwa, a następnie już jako pracodawca potrącał składki i przekazywał je do (...) w ramach grupowego ubezpieczenia pracowniczego typu P.

Pomiędzy zainteresowanym jako zleceniobiorcą a (...) S.A. została zawarta umowa zlecenia z dnia 1 stycznia 1998 r. na podstawie, której (...) S.A. z dniem 1 stycznia 1998 r. powierzyło do obsługi technicznej grupowego ubezpieczenia typ P w Zakładzie Usług (...) w M. P. Z.

(§ 1). Za wykonanie czynności wyżej wymienionych zleceniobiorca miał otrzymywać wynagrodzenie brutto określone jako 8 procent zainkasowanej składki ubezpieczeniowej. Poza tym wynagrodzeniem zleceniobiorcy nie przysługiwały żadne inne świadczenia ze strony (...) S.A. (§ 5 ust. 1 i 2).

W związku z potrącaniem tych składek dla (...) zainteresowany otrzymywał prowizje. Ich wysokość w poszczególnych miesiącach została wykazana przez (...) w piśmie z dnia 26 lutego 2015 r. załączonym w aktach organu rentowego. Z tego tytułu nie były potrącane żadne składki na ubezpieczenie społeczne, tylko na ubezpieczenie zdrowotne. Zainteresowany był zgłaszany tylko do ubezpieczenia zdrowotnego.

P. Z. w dalszym ciągu prowadzi działalność gospodarczą i nadal ubezpiecza swoich pracowników w (...).

Dowód:

- polisa Grupowego (...) Pracowniczego typu P zawarta pomiędzy (...) na (...) S.A. a zainteresowanym P. Z. z dnia 3.06.1996 r., umowa zlecenia z dnia 1.01.1998 r., polisa Grupowego (...) Pracowniczego typu P z dnia 1.03.2001 r., 28.02.2003 r., aneks do umowy Grupowego (...) Pracowniczego z dnia 22.06.2005 r., 31.12.2008 r., umowa zlecenia z dnia 1.01.2009 r., aneks z dnia 31.12.2013 r. – k. 41 (koperta),
- przesłuchanie wnioskodawczyni D. Z.,

- przesłuchanie zainteresowanego P. Z..

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dowody z dokumentów znajdujących się w aktach organu rentowego oraz zgromadzonych w ramach toczącego się w sprawie sądowego postępowania dowodowego, których domniemanie prawdziwości wynika z art. 244 i nast. k.p.c., a ponadto ich wiarygodność nie została obalona przez żadną ze stron.

Ponadto ustalenia stanu faktycznego Sąd oparł na zeznaniach wnioskodawczynie D. Z. oraz zainteresowanego P. Z.. Wnioskodawczynie w trakcie swoich zeznań potwierdziła jedynie, że jej mąż był objęty rolniczym ubezpieczeniem społecznym i w tym samym czasie prowadził pozarolniczą działalność gospodarczą.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania zainteresowanego P. Z., jako zgodne z dowodami z dokumentów, a tym samym wzajemnie się one potwierdzają i uzupełniają w zakresie objęcia zainteresowanego ubezpieczeniem rolniczym, rodzaju i przedmiotu prowadzonej przez niego pozarolniczej działalności gospodarczej, a także zakresu obowiązków i czynności wykonywanych przez niego w ramach umów zlecenia zawartych z (...) S.A.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie wnioskodawczynie D. Z. należy uznać za uzasadnione.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że w trakcie trwania ubezpieczenia społecznego rolników zainteresowany P. Z. zawarł w spornym okresie umowę zlecenia z (...) S.A. z dnia 1 stycznia 1998r.

Kwestią wymagającą rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie jest ustalenie prawidłowości stwierdzenia przez rolniczy organ rentowy niespełnienia warunków do podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników z mocy ustawy, jako rolnik i brak obowiązku opłacania składki na ubezpieczenie wypadkowe, chorobowe i macierzyńskie oraz ubezpieczenie emerytalno-rentowe dla P. Z. od 1 stycznia 1999 r. do 30 czerwca 2007 r., jako rolnika prowadzącego pozarolniczą działalność gospodarczą, uprawnionego do korzystania z ubezpieczenia społecznego rolników na podstawie art. 5a ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, zaś kluczowe znaczenie w tym zakresie stanowiła ocena umowy zlecenia z dnia 1 stycznia 1998 r. zawartej pomiędzy zainteresowanym a (...) S.A.

Przepis art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r.

o ubezpieczeniu społecznym rolników (t. j. Dz. U. 2013 r., poz. 1403 ze zm.) stanowi, że rolnik lub domownik, który podlegając ubezpieczeniu w pełnym zakresie z mocy ustawy nieprzerwanie przez co najmniej 3 lata, rozpocznie prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej lub rozpocznie współpracę przy prowadzeniu tej działalności, podlega nadal temu ubezpieczeniu w okresie prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej lub współpracy przy prowadzeniu tej działalności, jeżeli spełnia jednocześnie następujące warunki:

- 1) złoży w Kasie oświadczenie o kontynuowaniu tego ubezpieczenia w terminie 14 dni od dnia rozpoczęcia wykonywania pozarolniczej działalności gospodarczej lub współpracy przy tej działalności;
- 2) jednocześnie nadal prowadzi działalność rolniczą lub stale pracuje w gospodarstwie rolnym, obejmującym obszar użytków rolnych powyżej 1ha przeliczeniowego, lub w dziale specjalnym;
- 3) nie jest pracownikiem i nie pozostaje w stosunku służbowym;
- 4) nie ma ustalonego prawa do emerytury lub renty albo do świadczeń z ubezpieczeń społecznych;
- 5) kwota należnego podatku dochodowego za poprzedni rok podatkowy od przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej nie przekracza kwoty 2.528 zł

W myśl art. 7 ust.1 wskazanej ustawy ubezpieczeniu wypadkowemu, chorobowemu i macierzyńskiemu podlega z mocy ustawy:

- 1) rolnik, którego gospodarstwo obejmuje obszar użytków rolnych powyżej 1 ha przeliczeniowego lub dział specjalny,
- 2) domownik rolnika, o którym mowa w pkt 1

- jeżeli ten rolnik lub domownik nie podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu lub nie ma ustalonego prawa do emerytury lub renty albo nie ma ustalonego prawa do świadczeń z ubezpieczeń społecznych.

Zgodnie zaś z art. 16 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników - ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu podlega z mocy ustawy:

- 1) rolnik, którego gospodarstwo obejmuje obszar użytków rolnych powyżej 1 ha przeliczeniowego lub dział specjalny;
- 2) domownik rolnika, o którym mowa w pkt 1;
- 3) osoba pobierająca rentę strukturalną współfinansowaną ze środków pochodzących z Sekcji Gwarancji (...) Funduszu (...) lub ze środków pochodzących z (...) Funduszu Rolnego na rzecz (...) O. (...);
- 4) małżonek osoby, o której mowa w pkt 3, jeżeli renta strukturalna współfinansowana ze środków pochodzących z Sekcji Gwarancji (...) Funduszu (...) lub ze środków pochodzących z (...) Funduszu Rolnego na rzecz (...) O. (...) wypłacana jest ze zwiększeniem na tego małżonka.

Ubezpieczeniem emerytalno-rentowym na wniosek obejmuje się:

- 1) innego rolnika lub domownika, który podlega ubezpieczeniu wypadkowemu, chorobowemu i macierzyńskiemu w pełnym zakresie, jeżeli złożono wniosek o objęcie go ubezpieczeniem emerytalno-rentowym;
- 2) osobę, która podlegała ubezpieczeniu jako rolnik i zaprzestała prowadzenia działalności rolniczej, nie nabywając prawa do emerytury lub renty z ubezpieczenia, jeżeli podlegała ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu przez okres co najmniej 12 lat i 6 miesięcy;
- 3) osobę pobierającą rentę rolniczą z tytułu niezdolności do pracy jako rentę okresową (ust. 2 art. 16).

Przepisów ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 i 2 nie stosuje się do osoby, która podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu lub ma ustalone prawo do emerytury lub renty, lub ma ustalone prawo do świadczeń z ubezpieczeń społecznych (ust. 3 art. 16).

Według art. 3a. ust. 1 powołanej ustawy ubezpieczenie ustaje od dnia następującego po dniu, w którym ustały okoliczności uzasadniające podleganie ubezpieczeniu, z zastrzeżeniem ust. 3.

Jednocześnie wskazać należy, iż przez osobę podlegającą innemu ubezpieczeniu społecznemu rozumie się osobę podlegającą obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym na podstawie przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych lub objętą przepisami o zaopatrzeniu emerytalnym (art. 6 pkt 13 cyt. ustawy).

Zgodnie zaś z art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz.1442 ze zm.) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają, z zastrzeżeniem art. 8 i 9, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są: osobami wykonującymi pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, zwanymi dalej "zleceniobiorcami", oraz osobami z nimi współpracującymi, z zastrzeżeniem ust. 4.

Postępowanie dowodowe wykazało, że zawarcie przez P. Z. umowy zlecenia z (...) S.A. było objęte zakresem prowadzonej przez zainteresowanego pozarolniczej działalności gospodarczej. Świadczone przez P. Z. z tytułu umów zlecenia czynności były ściśle związane z prowadzoną przez niego działalnością i pozostawały w zakresie tej działalności. Dotyczyły bowiem ubezpieczenia grupowego na życie pracowników zatrudnionych przez zainteresowanego, wobec których pozostawał on w roli pracodawcy. Podkreślić zatem należy, że nie były to umowy odnoszące się do odrębnego przedmiotu działalności.

W wyroku z dnia 26 stycznia 2011 r. Sąd Najwyższy wypowiedział się wprost, że wykonywanie umowy zlecenia przez rolnika prowadzącego dodatkową pozarolniczą działalność gospodarczą i uprawnionego do dalszego korzystania z ubezpieczenia społecznego rolników na podstawie art. 5a ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników powoduje wyłączenie go z ubezpieczenia społecznego rolników, gdy umowa zlecenia nie jest objęta zakresem prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej (OSNP 2012/5-6/74, LEX nr 738531).

Tak też orzekł Sąd Apelacyjny w Rzeszowie w wyroku z dnia 18 grudnia 2013 r., sygn. akt III AUa 618/13.

Jeżeli natomiast wykonywane umowy zlecenia mieszczą się w zakresie i przedmiocie prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej, to nie stanowią one odrębnego tytułu ubezpieczenia społecznego (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 2009 r., III UK 27/09, LEX nr 533671).

W rezultacie uznać należy, iż zawarcie przez P. Z. z (...) S.A. spornej umowy zlecenia nie mogło spowodować zmiany jego dotychczasowego statusu ubezpieczeniowego i podlegał on ubezpieczeniu społecznemu rolników w zakresie ubezpieczenia wypadkowego, chorobowego i macierzyńskiego oraz ubezpieczenia emerytalno-rentowego w okresie od 1 stycznia 1999 r. do 30 czerwca 2007 r.

Mając na uwadze powyższe w oparciu o art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. w związku z powołanymi wyżej przepisami prawa orzeczono, jak w sentencji wyroku.