

Sygn. akt III U 725/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Przemysłu III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSO Anna Kicman

Protokolant: st. sekr. sądowy Katarzyna Maziarczyk - Kotwica

po rozpoznaniu w dniu 24 września 2014 r. w Przemysłu

na rozprawie

sprawy Zakładu Opieki Zdrowotnej (...) L.

przy udziale W. F., E. K. i K. G.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w R.

o ustalenie podstawy wymiaru składek

na skutek odwołania Zakładu Opieki Zdrowotnej R-36 Spółki z o. o. w L.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w R.

z dnia 15 maja 2014 r. (...)

z dnia 15 maja 2014 r. (...)

i z dnia 15 maja 2014 r.(...)

I. oddała odwołania,

II. zasądza od wnioskodawcy Zakładu Opieki Zdrowotnej (...) L. na rzecz pozwanego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w R. kwotę 180 zł (słownie złotych: sto osiemdziesiąt) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt III U 725/14

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 24 września 2014 r.

Decyzją z dnia 15 maja 2014 r., znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. ustalił podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia – emerytalne i rentowe, chorobowe, wypadkowe i zdrowotne za okres od lutego 2005 r. do grudnia 2008 r. dla zainteresowanej W. F. podlegającej ubezpieczeniom jako pracownik u płatnika składek ZOZ (...) Sp. z o.o.

Decyzją z dnia 15 maja 2014 r., znak: (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. ustalił podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia – emerytalne i rentowe, chorobowe, wypadkowe i zdrowotne za okres od sierpnia 2008 r.

do marca 2008 r. dla zainteresowanej E. K. podlegającej ubezpieczeniom jako pracownik u płatnika składek ZOZ (...) Sp. z o.o.

Decyzją z dnia 15 maja 2014 r., znak: (...)Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. ustalił podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia – emerytalne i rentowe, chorobowe, wypadkowe i zdrowotne za okres od lutego 2005 r. do grudnia 2008 r. dla zainteresowanej K. G. podlegającej ubezpieczeniom jako pracownik u płatnika składek ZOZ (...) Sp. z o.o.

W podstawie prawnej wszystkich ww. decyzji powołano art. 83 ust. 1 pkt 3, art. 18 ust. 1, ust. 1a, art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.) w związku z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r.

o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027).

W uzasadnieniach decyzji wskazano, że decyzjami z dnia 16 maja 2011 r. ZUS stwierdził, iż zainteresowane: W. F. w okresie od 1 stycznia 2005 r. do 31 grudnia 2008 r., E. K. w okresie od 15 lipca 2006 r. do 29 lutego 2008 r., a K. G. w okresie od 1 stycznia 2005 r. do 20 grudnia 2008 r. podlegały obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu

z tytułu wykonywania pracy na rzecz płatnika Zakładu Opieki Zdrowotnej

(...) L. w ramach umów zlecenia zawartych

z Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej K. J. oraz że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne za zainteresowane jest Zakład Opieki Zdrowotnej (...) L.. Odwołania od powyższej decyzji zostały oddalone prawomocnymi wyrokami Sądu Okręgowego w Przemyślu. Ustalono przy tym wysokość uzyskanego przez zainteresowane przychodu z tytułu wykonywania pracy na podstawie umów zlecenia zawartych z płatnikiem Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej K. J. za ww. okres, a wykonywanych na rzecz Zakładu Opieki Zdrowotnej (...) L.. Kwoty te pokrywają się z przychodem zadeklarowanym jako podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne przez w/w płatnika w miesiącach powyżej wskazanych. Wysokość osiągniętych przychodów z tytułu wykonywania umów zlecenia na rzecz pracodawcy została potwierdzona

w trakcie kontroli przeprowadzonej u płatnika (...) przez Inspektora Kontroli ZUS w okresie od 15 września 2008 r. do 24 września 2008 r. oraz w dniu 6 października 2008 r. Dokumenty ubezpieczeniowe złożone nienależnie przez (...) za ubezpieczonego zostały skorygowane. Wskazano również, ile wyniósł przychód zainteresowanych z tytułu zatrudnienia u płatnika Zakład Opieki Zdrowotnej (...) L. za wskazany wyżej okres, na podstawie dokumentów rozliczeniowych złożonych przez w/w płatnika za ubezpieczonych.

Odwołania od powyższych decyzji złożył wnioskodawca Zakład Opieki Zdrowotnej (...) L., zarzucając: naruszenie - przy rozstrzygnięciu sprawy przez organ rentowy - przepisów postępowania administracyjnego, które mają zastosowanie z podstaw określonych w art. 123 ustawy systemowej, a w szczególności zasady trwałości decyzji, jeśli zważyć, że organ rentowy w roku 2004/2005 przeprowadzał w (...) kontrolę takich umów pod kątem ustalenia podmiotu zobligowanego do składek na ubezpieczenia społeczne. Ostateczne rozstrzygnięcie w tej mierze ZUS wydał w styczniu 2005 r. Podniesiono, że

w wyniku tej kontroli organ nie stwierdził podstaw do objęcia tego typu umów składkami na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne, a w sprawie nie zaistniały przesłanki, o których mowa w art. 16 § 1 zd. 2 k.p.a., do wzruszenia wcześniejszego stanowiska ZUS; zasady wysłuchania stron (bezpośredniości) i ich udziału w postępowaniu – organ przy wydawaniu decyzji nie przedstawił Zakładowi jakiegokolwiek umowy ubezpieczonej z (...) i nie wskazał kwot, jakie wynikały z tych umów

w poszczególnych miesiącach. Organ nigdy nie wysłuchał tak przedstawiciela ZOZ, jak i samego ubezpieczonego na okoliczności, które ustalił w skarżonej decyzji, co uzasadnia postawienie zarzutu, iż przy wydawaniu skarżonego rozstrzygnięcia organ naruszył zasady, jakie obowiązują przy wydawaniu indywidualnego rozstrzygnięcia - decyzji mającej takie nieusuwalne wady, które dyskwalifikują ją w stopniu pozbawiającym cech aktu administracyjnego.

Wskazując na powyższe podstawy, wniesiono: o zmianę w całości zaskarżonych decyzji, jako wydanych bez podstawy prawnej i dodatkowo rażąco naruszających przepisy postępowania administracyjnego obowiązujące przy wydawaniu indywidualnych decyzji.

W uzasadnieniu wnioskodawca podniósł, że z zaskarżonych decyzji wynika, iż ustalenia rachunkowe oparto wyłącznie na przepisaniu zbiorczych kwot - zadeklarowanych w biurze prowadzącym rachunkowość (...) - jako wypłaconych dla ubezpieczonych. Takie postępowanie ZUS, gdzie jak w niniejszej sprawie inwencja ogranicza się do automatycznego przeniesienia kwot, którymi wcześniej (w 2008 r.) był obciążony (...) nie ma uzasadnienia w kontekście zasad obowiązujących organ przy wydawaniu indywidualnej decyzji administracyjnej. W szczególności ustalenia wielkości kwot, jakie ubezpieczony uzyskał z poszczególnych umów wymagają ścisłej weryfikacji i w sprawie winne zostać przedstawione potwierdzenia zainteresowanego; wypłaty i odbioru z (...) określonych miesięcznych kwot z rozbiem na poszczególne umowy. ZOZ w dalszym ciągu nie ma jakichkolwiek możliwości zweryfikowania, czy rzeczywiście wykazane przez organ (w uzasadnieniu) skarżonej decyzji za lata 2004-2008 kwoty mają odbicie rachunkowe w kwotach, jakie zostały określone w umowach skarżącej z (...). Dotychczasowe dane nie dają możliwości wskazania, że przypisanie ZOZ kwot, jakie zadeklarował biuro rachunkowemu do swojego rozliczenia (...) mają merytoryczne odniesienie, a więc brak podstaw, aby mogły być również z automatu zapisane przez ZUS na zobowiązania ZOZ, jako pracodawcy.

Podniesiono, że z dotychczasowych ustaleń wynika, iż ubezpieczone z umów zlecenia zawartych z (...) odprowadzały na konto ZUS w każdym miesiącu ich wykonywania składki na ubezpieczenie zdrowotne. Jest to niebagatelna kwota i dlatego odwołujący się Zakład wystąpił w niniejszym postępowaniu z pismem o rozliczenie rachunkowe uiszczonych składek przez wydanie w tej mierze stosownej korekty. Jednakże ZUS wydając zaskarżoną decyzję nie rozliczył kwot wpłaconych przez zainteresowane na ich konto składek z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego. Wskazuje to jednoznacznie na nierzetelność w postępowaniu organu. ZOZ

w swoich pismach do organu dwukrotnie podnosił braki w wyjaśnieniu jej wszystkich aspektów, chociaż ZUS określając składki dla (...), dane wyjściowe ustalał bezpośrednio w tymże (...). Tę zasadę bezpośrednio ZUS pominął w stosunku do ZOZ (...)

W odpowiedzi na odwołania Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. wniósł o ich oddalenie oraz zasądzenie od wnioskodawcy na rzecz organu rentowego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Z uzasadnienia wynikało, że zaskarżone decyzje organu rentowego dotyczące obecnie podstawy wymiaru, są prawidłową konsekwencją prawomocnego zakończenia wcześniejszych spraw, w przedmiocie podlegania ubezpieczeniu. Zarówno w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania, jak też w zawiadomieniu o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia podstaw wymiaru składek, wszystkich poszczególnych zainteresowanych, wnioskodawca, jak i zainteresowani, byli informowani

o możliwości zapoznania się z dokumentacją znajdującą się w aktach sprawy, a także o możliwości zgłaszania uwag i wniosków. Zarówno wnioskodawca, jak i zainteresowane nie skorzystali z tego uprawnienia. Ponadto stwierdzono, że z tytułu wykonywania pracy na podstawie umów zlecenia zawartych z płatnikiem Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej K. J. za sporny okres, a wykonywanych na rzecz Zakładu Opieki Zdrowotnej (...) L. zainteresowane osiągnęły przychód w wysokości określonej w uzasadnieniu każdej z zaskarżonych decyzji. Kwoty te pokrywają się z przychodem zadeklarowanym jako podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne przez w/w płatnika w poszczególnych miesiącach. Wysokość osiąganych przychodów z tytułu wykonywania umów zlecenia na rzecz pracodawcy została potwierdzona

w trakcie kontroli przeprowadzonej u płatnika (...) przez Inspektora Kontroli ZUS w okresie od 15 września 2008 r. do 24 września 2008 r. oraz w dniu 6 października 2008 r. Dokumenty ubezpieczeniowe złożone nienależnie przez (...) za zainteresowane zostały skorygowane. Z dokumentów rozliczeniowych złożonych przez płatnika Zakład Opieki Zdrowotnej (...)

w L. za zainteresowane wynika, iż z tytułu zatrudnienia u w/w płatnika przychód wyniósł w poszczególnych miesiącach kwoty wykazane w uzasadnieniach zaskarżonych decyzji.

Zainteresowane W. F. i E. K. przychyliły się do stanowiska wnioskodawcy Zakładu Opieki Zdrowotnej (...) L..

Sąd Okręgowy w Przemyślu – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

ustalił następujący stan faktyczny:

Zainteresowana W. F. w okresach od 1 stycznia 2005 r. do 31 grudnia 2005 r., od 1 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2006 r., od 1 stycznia 2007 r. do 31 grudnia 2007 r. i od 1 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2008 r. zawierała umowy zlecenia z Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej K. J. w D.. W ramach tych umów zobowiązana była wykonywać pracę polegającą na pełnieniu dyżurów pielęgniarских (2005 – 2007), programy profilaktyczne chorób krążenia (2007) i opieka w domu pacjenta (2008) i z tego tytułu otrzymywała wynagrodzenie. (...) opłacał od umów zlecenia zawartych z zainteresowaną składki na ubezpieczenie zdrowotne.

Zainteresowana E. K. w okresach od 15 lipca 2006 r. do 31 grudnia 2006 r., od 1 stycznia 2007 r. do 31 grudnia 2007 r. i od 1 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2008 r. zawierała umowy zlecenia z Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej K. J. w D.. W ramach tych umów zobowiązana była wykonywać pracę polegającą na konsultacjach endokrynologicznych (2006 – 2008), programy profilaktyczne chorób krążenia (2007) i z tego tytułu otrzymywała wynagrodzenie. (...) opłacał od umów zlecenia zawartych z zainteresowaną składki na ubezpieczenie zdrowotne.

Zainteresowana K. G. w okresach od 1 stycznia 2005 r. do 31 grudnia 2005 r., od 1 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2006 r., od 1 stycznia 2007 r. do 31 grudnia 2007 r. i od 1 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2008 r. zawierała umowy zlecenia z Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej K. J. w D.. W ramach tych umów zobowiązana była wykonywać pracę polegającą na pełnieniu dyżurów pielęgniarских (2005 – 2007), opieka w domu pacjenta (2008) i opieka pielęgniarська w pielęgniarській opiece długoterminowej (2008) i z tego tytułu otrzymywała wynagrodzenie. (...) opłacał od umów zlecenia zawartych z zainteresowaną składki na ubezpieczenie zdrowotne.

Przychód, jaki uzyskały zainteresowane z tytułu wykonywania pracy na podstawie umów zlecenia zawartych z płatnikiem (...) w D. w poszczególnych miesiącach pracy za sporny okres, zleceniodawca wyszczególnił w wykazie umów ze zleceniobiorcą. Kwoty te pokrywają się z przychodem zadeklarowanym w raportach imiennych o należnych składkach na ubezpieczenie zdrowotne ZUS RZA, jako podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne przez płatnika (...) w D. w poszczególnych miesiącach pracy.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych zawiadomił płatnika Zakład Opieki Zdrowotnej (...) L. i ubezpieczone o wszczęciu postępowania administracyjnego z urzędu w sprawie ustalenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne, tj. emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe zainteresowanych podlegających ubezpieczeniom jako pracownicy u płatnika Zakład Opieki Zdrowotnej (...) w L..

Wnioskodawca Zakład Opieki Zdrowotnej (...)L. złożył uwagi i wnioski do zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Następnie Zakład Ubezpieczeń Społecznych poinformował płatnika Zakład Opieki Zdrowotnej (...) L. i ubezpieczone, że zostało zakończone postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu dotyczące ustalenia podstaw wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne tj. emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe zainteresowanych podlegających ubezpieczeniom jako pracownicy u płatnika Zakład Opieki Zdrowotnej (...) L..

Dowód: dokumentacja nadesłana przez ZUS, w szczególności zawarte w nich: umowy zlecenia, wykaz umów ze zleceniobiorcą, raporty (...), korespondencja wnioskodawcy z ZUS O/R. (k. 15-29, 38-129; 144-156, 163-203; 225-239, 248-342).

Ponadto Sąd ustalił, że praca zainteresowanych w ramach umów zlecenia zawartych z Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej K. J. w D., była rzeczywiście świadczona na rzecz ZOZ (...) L., z którym pozostawały w stosunkach pracy.

(...) w D. związany był z ZOZ (...)w L. umowami o współpracy.

(...) w D. był jedynie pośrednikiem w wykonywaniu umów o współpracę. To pracodawca zainteresowanych korzystał z rezultatów ich pracy wykonywanej na podstawie umów zlecenia.

Decyzjami z dnia 16 maja 2011 r. ZUS stwierdził, iż zainteresowane: W. F. w okresie od 1 stycznia 2005 r. do 31 grudnia 2008 r., E. K. w okresie od 15 lipca 2006 r. do 29 lutego 2008 r., a K. G. w okresie od 1 stycznia 2005 r. do 20 grudnia 2008 r. podlegały obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu z tytułu wykonywania pracy na rzecz płatnika Zakładu Opieki Zdrowotnej (...) w L. w ramach umów zlecenia zawartych z Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej K. J. oraz że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne za zainteresowane jest Zakład Opieki Zdrowotnej (...) w L.. Odwołania od powyższej decyzji zostały oddalone prawomocnymi wyrokami Sądu Okręgowego w Przemyślu.

Dowód: wyroki zawarte w aktach spraw III U 686/11, III U 710/11, połączone do sprawy III U 681/11 oraz w aktach sprawy III U 691/11.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w całości na podstawie dowodów z dokumentów, których domniemanie prawdziwości wynika z art. 244 i nast. k.p.c., a ich wiarygodność nie została obalona przez żadną ze stron.

Sąd postanowił oddalić wniosek dowodowy pełnomocnika wnioskodawcy dotyczący przesłuchania w charakterze świadka J. K.. Sąd uznał, że wniosek ten złożony został na okoliczności wynikające z treści dokumentów, które Sąd uznał za w pełni wiarygodne. Zawnioskowane przez pełnomocnika ZOZ (...)w L. dowody nie mogły stanowić dla Sądu podstawy do poczynienia stanowczych ustaleń. W sytuacji nie zaoferowania przez wnioskodawcę innego miarodajnego materiału dowodowego bezcelowe było przeprowadzenie zawnioskowanych dowodów. Należało uznać, iż złożone wnioski zmierzają jedynie do wydłużenia toczącego się postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołania wnioskodawcy Zakładu Opieki Zdrowotnej (...)
(...) w L. nie zasługują na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 13 października 1998 r.

o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.) użyte w ustawie określenie przychód oznacza - przychody w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych z tytułu: zatrudnienia w ramach stosunku pracy, pracy nakładczej, służby, wykonywania mandatu posła lub senatora, wykonywania pracy w czasie odbywania kary pozbawienia wolności lub tymczasowego aresztowania, pobierania zasiłku dla bezrobotnych, świadczenia integracyjnego i stypendium wypłacanych bezrobotnym oraz stypendium sportowego, a także z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności oraz umowy agencyjnej lub umowy zlecenia, jak również z tytułu współpracy przy tej działalności lub współpracy przy wykonywaniu umowy.

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ubezpieczonych wymienionych w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 i pkt 18a stanowi przychód, o którym mowa w art. 4 pkt 9 i 10, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, ust. 4 pkt 5 i ust. 12.

W przypadku ubezpieczonych, o których mowa w art. 8 ust. 2a, w podstawie wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe uwzględnia się również przychód z tytułu umowy agencyjnej, umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia albo umowy o dzieło (art. 18 ust. 1a).

W myśl art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r.

o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.) do ustalenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne osób, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. a, d-i i pkt 3 i 11, stosuje się przepisy określające podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe tych osób, z zastrzeżeniem ust. 5, 6 i 10.

Wskazać należy, że kwestia obowiązkowego podlegania zainteresowanych W. F., E. K. i K. G. w spornym okresie ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu z tytułu wykonywania pracy na rzecz płatnika Zakład Opieki Zdrowotnej (...) L. w ramach umowy zlecenia zawartej z Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej K. J. w D., a także że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne za ubezpieczone jest Zakład Opieki Zdrowotnej (...) L., została już prawomocnie przesądzona (decyzją ZUS O/R. z dnia 16 maja 2011 r., a następnie prawomocnymi wyrokami Sądu Okręgowego w (...) z dnia 26 lipca 2012 r., III U 686/11, III U 710/11 i III U 691/11).

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, a to wykazów umów ze zleceniobiorcą dotyczących zainteresowanych wynika, jakie przychody uzyskały zainteresowane z tytułu wykonywania pracy na podstawie umów zlecenia zawartych z płatnikiem (...) w poszczególnych miesiącach pracy. Kwoty te pokrywają się z przychodem zadeklarowanym w raportach imiennych o należnych składkach na ubezpieczenie zdrowotne (...), jako podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne przez płatnika (...). Wnioskodawca nie zaoferował, ani w toku postępowania przed organem rentowym, ani w postępowaniu sądowym żadnych wiarygodnych dowodów, które podważyłyby wysokość uzyskanych przez zainteresowane przychodów ustalonych na podstawie powyżej wskazanych dowodów.

Podkreślić należy, iż ubezpieczenia społeczne to system zagwarantowanych ustawowo i ściśle związanych z pracą świadczeń. Ustalając podstawę wymiaru składek uwzględnia się wyłącznie prawidłowo i niepodważalnie udokumentowane wysokości przychodów osiąganych z pracy, nie ma możliwości stosowania domniemania co do wysokości wypłaconego pracownikowi wynagrodzenia. Przepisy z zakresu ubezpieczeń społecznych są normami bezwzględnie obowiązującymi i nie zawierają unormowań, które pozwalałyby na ustalenie przychodu, będącego bazą do wyliczenia podstawy wymiaru składek, w sposób przybliżony lub prawdopodobny.

Ponadto organ rentowy na podstawie dokumentów rozliczeniowych złożonych przez płatnika Zakład Opieki Zdrowotnej (...) L. za zainteresowane ustalił, jakie przychody osiągnęły one z tytułu zatrudnienia u w/w płatnika, a wysokość tych przychodów w toku niniejszego postępowania nie była kwestionowana.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych zatem kierując się treścią powołanych wyżej przepisów prawa, a ponadto dysponując dokumentami, z których wynika przychód uzyskany przez zainteresowane z tytułu zatrudnienia u płatnika Zakładu Opieki Zdrowotnej (...)L. oraz przychód uzyskany przez zainteresowane z tytułu wykonywania pracy na podstawie umów zlecenia zawartych z płatnikiem Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej K. J. w D., ustalił podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, chorobowe, wypadkowe i zdrowotne zainteresowanych w spornych okresach w kwotach wynikających z zaskarżonych decyzji.

W ocenie Sądu Okręgowego ustalenia te w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie budzą wątpliwości, stąd też stanowisko organu rentowego należało uznać za słuszne.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. w związku z powołanymi wyżej przepisami prawa orzeczono, jak w punkcie I sentencji wyroku.

Kierując się zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania, na podstawie art. 98, art. 99 i art. 108 § 1 k.p.c. oraz § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002 r. Nr 163, poz. 1349 ze zm.), orzeczono jak w punkcie II sentencji wyroku.