

Sygn. akt III U 1737/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Przemysłu III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSO Anna Kicman

Protokolant: st. sekr. sądowy Ewelina Kowalska

po rozpoznaniu w dniu 23 czerwca 2014 r. w Przemysłu

na rozprawie

sprawy W. M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych III Oddziałowi w W.

przy udziale zainteresowanych: (...) Sp. z o. o. w W., Z. B., D. B. (1), P. B., W. B., E. B., M. B., D. B. (2), E. C., J. C. (1), S. C. (1), S. C. (2), P. D., J. D., K. F., W. G., P. G., M. G. (1), B. G., M. G. (2), A. I. (1), A. I. (2), R. J., A. K., W. K., A. Ł., G. Ł., K. M., P. M., I. P., M. P., A. P., S. R., P. S., L. S., Ł. T., M. W., R. W., A. W., D. W. i P. Z.

o przeniesienie odpowiedzialności za zaległości z tytułu składek

na skutek odwołania W. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych III Oddziału w W.

z dnia 12 lipca 2012 r., **znak:** (...)

I. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że ustala, iż wnioskodawca W. M. jako były członek zarządu (...) Spółki z o.o. nie odpowiada całym swoim majątkiem za nieopłacone przez Spółkę należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w łącznej kwocie 111.483, 85 zł (słownie: sto jedenaście tysięcy czterysta osiemdziesiąt trzy złote 85/100),

II. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych III Oddziału w W. na rzecz wnioskodawcy W. M. kwotę 3.600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt III U 1737/12

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 23 czerwca 2014 r.

Decyzją z dnia 12 lipca 2012 r., znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych III Oddział w W. stwierdził, że wnioskodawca W. M. jako były członek zarządu (...) Sp. z o.o. odpowiada całym swoim majątkiem za nieopłacone przez Spółkę należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Wskazano, że należności te wynoszą odpowiednio: na ubezpieczenia społeczne za okres od grudnia 2007 r. do listopada 2008 r. łącznie 84.625,92 zł; na ubezpieczenie zdrowotne za okres od grudnia 2007 r. do listopada 2008 r. łącznie 19.636,19 zł; na Fundusz Pracy

i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od lutego 2008 r. do listopada 2008 r. łącznie 7.221,74 zł. Łączna kwota określona decyzją wyniosła 111.483,85 zł, w tym składki w kwocie 74.933,85 zł, odsetki wyliczone na dzień 12 lipca 2012 r. w kwocie 36.550 zł.

W podstawie prawnej decyzji powołano art. 108 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), art. 31 i art. 32 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.)

w zw. z art. 107 § 1 i § 2 pkt 2 oraz art. 116 § 1 i § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

W uzasadnieniu podniesiono, że (...) Spółka z o.o. od dnia 18 sierpnia 2004 r. wpisana jest do Krajowego Rejestru Sądowego. Od dnia 1 października 2004 r. Spółka jest zgłoszona jako płatnik składek, nadal zatrudnia pracowników. Odwołując się do treści art. 46 ust. 1 ustawy

o systemie ubezpieczeń społecznych wskazano, że Spółka nie dopełniła powyższego obowiązku, w związku z czym na jej koncie figuruje zadłużenie

z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne za okres

od grudnia 2007 r. do maja 2012 r., ubezpieczenie zdrowotne za okres

od grudnia 2007 r. do maja 2012 r., Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od lutego 2008 r. do maja 2012 r. w łącznej wysokości 236.946,44 zł, w tym z tytułu składek

w kwocie 169.998,84 zł, odsetek za zwłokę liczonych na dzień 12 lipca 2012 r. w wysokości 66.578 zł i kosztów upomnienia w kwocie 369,60 zł. Należności z tytułu nieopłaconych składek były egzekwowane przez Dyrektora III Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W., który dnia 3 stycznia 2011 r. wszczął postępowanie egzekucyjne

z rachunku bankowego Spółki prowadzonego przez Bank (...) S.A. Pismem z dnia 25 stycznia 2011 r. Bank poinformował, że egzekucja jest niemożliwa, gdyż rachunek Spółki został zamknięty. W związku z powyższym

Dyrektor III Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W. przekazał tytuły wykonawcze z dnia 19 listopada 2010 r. o numerach Rb- (...) – Rb- (...) do realizacji Naczelnikowi Urzędu Skarbowego W. M.. Postanowieniami z dnia

26 listopada 2011 r. oraz dnia z 4 stycznia 2012 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego W. M. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone z majątku (...) Sp. z o.o. z uwagi

na jego bezskuteczność. Zgodnie z informacjami uzyskanymi przez Zakład

z (...) MSWiA dnia 6 lutego 2012 r. oraz (...) dnia 20 stycznia 2012 r. Spółka nie posiada ruchomości i nieruchomości. Z dokumentacji zgromadzonej w toku postępowania przez III Oddział Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W.

wynika, że wnioskodawca był członkiem zarządu (...) Sp. z o.o. od 18 sierpnia 2004 r. do 1 stycznia 2009 r., tj. między innymi w okresie, za jaki na koncie Spółki widnieje zadłużenie z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne,

ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Zawiadomieniem z dnia 12 kwietnia 2012 r. wnioskodawca został poinformowany o wszczęciu postępowania w sprawie ustalenia kręgu osób odpowiedzialnych osobiście za zobowiązania (...) Sp. z o.o. z tytułu nieopłaconych składek oraz wezwany do

przedstawienia okoliczności mogących mieć wpływ na zwolnienie wnioskodawcy z osobistej odpowiedzialności za zobowiązania Spółki. W pismach z dnia 18 kwietnia 2011 r. i 30 kwietnia 2012 r. wnioskodawca oświadczył, iż z dniem

1 stycznia 2009 r. przestał pełnić funkcję członka zarządu (...) Sp. z o.o.,

a pełną odpowiedzialność za „sprawy prawne i zobowiązania Spółki” przejął jej pełnomocnik – J. C. (2). Na potwierdzenie tych informacji wnioskodawca przedstawił wypis z aktu notarialnego z dnia 14 października 2004 r. (Repertorium (...)), mocą którego J. C. (2) został ustanowiony pełnomocnikiem Spółki, swoją rezygnację z pełnienia

funkcji członka zarządu (...) Sp. z o.o. od dnia 1 stycznia 2009 r., która wpłynęła do Spółki w dniu 31 grudnia 2008 r. oraz oświadczenie J. C. (2) stwierdzające, że od dnia 31 grudnia 2008 r. zarządza on Spółką

oraz przejmuje pełną odpowiedzialność za jej sprawy prawne i zobowiązania. Zawiadomieniem z dnia 20 czerwca 2012 r. wnioskodawca został powiadomiony o zakończeniu ww. postępowania i możliwości wypowiedzenia się co

do zebranych materiałów dowodowych. Dnia 5 lipca 2012 r. wnioskodawca przybył do Oddziału i zapoznał się z materiałami zebranymi

w sprawie nie wnosząc co do nich zastrzeżeń. Wnioskodawca przedłożył jedynie oświadczenie z dnia 5 lipca 2012 r., w którym wskazał majątek Spółki w postaci mieszkania nr (...) przy ul. (...) w L.. Środki

ze sprzedaży nieruchomości miały zostać przeznaczone na pokrycie należności z tytułu składek. Wnioskodawca nie podał jednak numeru księgi wieczystej ww. nieruchomości. Z dokumentów posiadanych przez Zakład wynika, że pierwsze trudności z terminowym regulowaniem przez M. Sp.

z o.o. należności z tytułu składek pojawiły się na przełomie lat 2007-2008. Zaległości z tytułu składek istniały więc już w czasie pełnienia przez wnioskodawcę funkcji członka zarządu, gdyż rezygnację z funkcji w zarządzie złożył on na ręce pełnomocnika Spółki dnia 31 grudnia 2008 r. Uznać należy, iż nie ma możliwości, aby będąc członkiem zarządu Spółki w okresie od 18 sierpnia 2004 r. do 1 stycznia 2009 r. wnioskodawca nie orientował się w jej sytuacji finansowej. W rezultacie wskazano, że pozytywne przesłanki odpowiedzialności wnioskodawcy jako członka zarządu za zobowiązania (...) Sp. z o.o. zostały spełnione. W okresie kiedy powstało zadłużenie był on członkiem zarządu Spółki, a egzekucja z jej majątku okazała się bezskuteczna. Ponadto, wnioskodawca nie wykazał przesłanek pozwalających na zwolnienie się z odpowiedzialności za nieopłacone należności z tytułu składek. Przesłanki te polegają na wykazaniu,

że we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości

lub wszczęto postępowanie układowe bądź niewystąpienie z powyższymi wnioskami nastąpiło bez winy członka zarządu. Kolejna przesłanka zwalniająca z odpowiedzialności polega na wskazaniu majątku spółki,

z którego możliwe byłoby prowadzenie postępowania egzekucyjnego.

W niniejszej sprawie wniosek o ogłoszenie upadłości (...) Sp. z o.o.

lub wszczęcie postępowania układowego nie został zgłoszony. Wnioskodawca nie wskazał również aktualnego majątku Spółki, z którego egzekucja umożliwiłaby zaspokojenie należności z tytułu składek. W oświadczeniu

z dnia 5 lipca 2012 r. wnioskodawca wskazał majątek, jaki Spółka posiadała na dzień jego rezygnacji z funkcji członka zarządu. Jednakże jak wynika

z informacji uzyskanych przez Zakład w toku postępowania, (...) Sp. z o.o. nie posiada obecnie ruchomości czy nieruchomości. Zakład Ubezpieczeń Społecznych III Oddział w W. stwierdził, że wnioskodawca ponosi odpowiedzialność za nieopłacone należności z tytułu składek

na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy

i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych należne za okres pełnienia przez niego funkcji członka zarządu (...) Sp. z o.o., tj. od 18 sierpnia 2004 r. do 1 stycznia 2009 r.

Odwołanie od powyższej decyzji złożył wnioskodawca W. M., reprezentowany w sprawie przez profesjonalnego pełnomocnika, zarzucając jej naruszenie art. 116 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, poprzez przyjęcie wykazania przesłanki bezskuteczności egzekucji z majątku Spółki

i w konsekwencji uznanie odpowiedzialności wnioskodawcy za zobowiązania (...) Sp. z o.o. jako byłego członka zarządu Spółki.

Wskazując na powyższe wniesiono o zmianę zaskarżonej decyzji

w całości poprzez ustalenie, że nie odpowiada on całym swoim majątkiem

za niezapłacone przez Spółkę należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne za okres od grudnia 2007 r. do listopada 2008 r. w łącznej kwocie 84.625,92 zł, w tym z tytułu składek – 56.880,92 zł i odsetek za zwłokę

na dzień 12 lipca 2012 r. – 27.745 zł, ubezpieczenia zdrowotne za okres

od grudnia 2007 r. do listopada 2008 r. w łącznej kwocie 19.636,19 zł

w tym z tytułu składek – 13.199,19 zł i odsetek za zwłokę na dzień 12 lipca 2012 r. – 6.437 zł, Fundusz Pracy i Fundusz

Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od lutego 2008 r. do listopada 2008 r. w łącznej kwocie 7.221,74 zł, w tym z tytułu składek – 4.853,74 zł i odsetek za zwłokę na dzień 12 lipca 2012 r. – 2.368 zł; zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wnioskodawca podniósł, że warunkiem powstania odpowiedzialności członków zarządu jest bezskuteczność egzekucji względem majątku Spółki. W niniejszej sprawie należy uznać, iż przesłanka bezskuteczności egzekucji z majątku spółki nie zachodzi. Pomimo twierdzeń wskazanych w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organy prowadzące postępowanie egzekucyjne nie wykazały należyście, że egzekucja z majątku Spółki była prowadzona w sposób rzetelny i wierzyciel wyczerpał sposoby egzekucji. Brak jest informacji, czy organy prowadzące postępowanie egzekucyjne podjęły jakąkolwiek próbę ustalenia majątku Spółki,

w szczególności innych rachunków bankowych Spółki, ruchomości, wierzytelności pieniężnych i innych praw majątkowych Spółki, celem skierowania do nich egzekucji. Organ egzekucyjny, jak i wierzyciel są uprawnieni do kierowania wniosków o nakazanie dłużnikowi wyjawienia majątku. W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji wskazano jedynie, że organy prowadzące poprzestały na uzyskaniu informacji z Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców MSWiA oraz z Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych. W ocenie wnioskodawcy egzekucja w stosunku do Spółki nie została przeprowadzona rzetelnie, a co za tym idzie zaskarżona decyzja, określająca odpowiedzialność członka zarządu, jest w tym stanie faktycznym nieuzasadniona i sprzeczna z przepisem art. 116 ustawy Ordynacja podatkowa.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych III Oddział w W. wniósł o jego oddalenie, podtrzymując stanowisko zawarte w zaskarżonej decyzji.

Zainteresowany S. C. (2) nie zajął stanowiska w sprawie i pozostawił rozstrzygnięcie do uznania Sądu.

Stanowiska w sprawie nie zajęli również pozostali zainteresowani: (...) Sp. z o. o. w W., Z. B., D. B. (1), P. B., W. B., E. B., M. B., D. B. (2), E. C., J. C. (1), S. C. (1), P. D., J. D., K. F., W. G., P. G., M. G. (1), B. G., M. G. (2), A. I. (1), A. I. (2), R. J., A. K., W. K., A. Ł., G. Ł., K. M., P. M., I. P., M. P., A. P., S. R., P. S., L. S., Ł. T., M. W., R. W., A. W., D. W. i P. Z..

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Spółka z o.o. z siedzibą w W. z dniem 18 sierpnia 2004 r. została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego. Organem uprawnionym do reprezentowania Spółki był Zarząd, Prezesem Zarządu został powołany wnioskodawca W. M.. Ponadto od dnia 1 października 2004 r. Spółka została zgłoszona jako płatnik składek na ubezpieczenia społeczne.

Spółka zatrudniała pracowników, a w spornym okresie do ubezpieczeń byli zgłoszeni: Z. B., D. B. (1), P. B., W. B., E. B., M. B., D. B. (2), E. C., J. C. (1), S. C. (1), S. C. (2), P. D., J. D., K. F., W. G., P. G., M. G. (1), B. G., M. G. (2), A. I. (1), A. I. (2), R. J., A. K., W. K., A. Ł., G. Ł., K. M., P. M., I. P., M. P., A. P., S. R., P. S., L. S., Ł. T., M. W., R. W., A. W., D. W. i P. Z..

W związku z nieopłacaniem przez Spółkę należnych składek za zatrudnianych pracowników, na koncie Spółki zaczęły powstawać zaległości.

W rezultacie powyższego Dyrektor III Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W. wszczął postępowanie egzekucyjne na podstawie tytułów wykonawczych nr Rb- (...) w dniu 3 stycznia 2011 r. W związku z tym ZUS zwrócił się do różnych banków z zapytaniem o rachunki Spółki.

(...) Bank (...) S.A. pismem z dnia 25 stycznia 2011 r. poinformował, że prowadził rachunek bankowy dla firmy (...) Sp. z o.o. i został on zamknięty.

Pismem z dnia 10 marca 2011 r. Dyrektor Zakładu Ubezpieczeń Społecznych III Oddziału w W. przekazał tytuły wykonawcze z dnia 19 listopada 2010 r. o numerach Rb- (...) – Rb- (...) do dalszego prowadzenia egzekucji Naczelnikowi Urzędu Skarbowego W.- M..

Postanowieniami z dnia 26 listopada 2011 r. oraz z dnia 4 stycznia 2012 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego W.-M. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone z majątku (...) Spółki z o.o. w W. z uwagi na jego bezskuteczność.

ZUS uzyskał również informacje z Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych dnia 20 stycznia 2012 r. oraz z Centralnej Ewidencji Pojazdów i (...) MSWiA dnia 6 lutego 2012 r., że Spółka nie posiada ruchomości i nieruchomości.

W toku prowadzonego w sprawie postępowania wyjaśniającego ZUS uzyskał informację, że wnioskodawca z dniem 1 stycznia 2009 r. zrezygnował z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Spółki w związku z przejściem na emeryturę, zgodnie z pismem z dnia 31 grudnia 2008 r., które zostało zaadresowane do (...) Sp. z o.o. w W. oraz podane do wiadomości Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy XIII Wydziału Gospodarczego KRS i Naczelnika Urzędu Skarbowego W.-M..

Zawiadomieniem z dnia 12 kwietnia 2012 r. wnioskodawca został poinformowany o wszczęciu postępowania w sprawie ustalenia kręgu osób odpowiedzialnych osobiście za zobowiązania (...) Sp. z o.o. z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz wezwany do przedstawienia okoliczności mogących mieć wpływ na zwolnienie wnioskodawcy z osobistej odpowiedzialności za zobowiązania Spółki.

W pismach z dnia 18 kwietnia 2011 r. i 30 kwietnia 2012 r. wnioskodawca oświadczył, iż z dniem 1 stycznia 2009 r. przestał pełnić funkcję członka zarządu (...) Sp. z o.o., a pełną odpowiedzialność za „sprawy prawne i zobowiązania Spółki” przejął jej pełnomocnik – J. C. (2). Na potwierdzenie złożonych oświadczeń wnioskodawca przedstawił wypis z aktu notarialnego z dnia 14 października 2004 r. (Repertorium A Nr 4391/04), mocą którego J. C. (2) został ustanowiony pełnomocnikiem Spółki w zakresie w akcie tym szczegółowo wymienionym; swoją rezygnację z pełnienia funkcji członka zarządu (...) Sp. z o.o. od dnia 1 stycznia 2009 r. w związku z przejściem na emeryturę; oświadczenie J. C. (2), że od dnia 31 grudnia 2008 r. w związku z rezygnacją W. M. zarządza on Spółką jako pełnomocnik oraz przejmuje pełną odpowiedzialność za jej sprawy prawne i zobowiązania.

Zawiadomieniem z dnia 20 czerwca 2012 r. wnioskodawca został powiadomiony o zakończeniu postępowania w sprawie ustalenia kręgu osób odpowiedzialnych osobiście za zobowiązania (...) Sp. z o.o. z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i możliwości wypowiedzenia się co do zebranych materiałów dowodowych.

Wnioskodawca w dniu 5 lipca 2012 r. złożył oświadczenie, że zapoznał się z materiałami zebranymi w sprawie i nie wnosił co do nich żadnych zastrzeżeń. Wnioskodawca przedłożył jedynie oświadczenie z dnia 5 lipca 2012 r., w którym wskazał, że w dniu jego przejścia na emeryturę pozostał na stanie Spółki majątek w postaci mieszkania nr (...) przy ul. (...)

w L.. Środki ze sprzedaży nieruchomości miały zostać przeznaczone na pokrycie ewentualnych długów.

W rezultacie przeprowadzonego w sprawie postępowania, decyzją z dnia 12 lipca 2012 r., znak: (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. stwierdził, że wnioskodawca W. M. jako były członek zarządu M.

Sp. z o.o. odpowiada całym swoim majątkiem za nieopłacone przez Spółkę należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, w kwotach szczegółowo w decyzji podanych.

Dowód – dokumentacja przedłożona przez ZUS III O/W. z prowadzonego postępowania wyjaśniającego w sprawie przeniesienia odpowiedzialności na wnioskodawcę za należności (...) Sp. z o.o. w W..

Ponadto Sąd ustalił, że wnioskodawca z zawodu jest budowlańcem i w Spółce miał zajmować się sprawami związanymi z budową, a wszystkimi pozostałymi sprawami, w tym zwłaszcza finansowymi miał zajmować się J. C. (2).

(...) Spółka z o.o. w W. zajmowała się m.in. budową budynków mieszkalnych. Taki budynek został wzniesiony przy ul. (...) w L., a znajdujące się w nim lokale zostały wystawione na sprzedaż. W dniu 11 grudnia 2008 r. zostały zawarte

w formie aktu notarialnego umowy ustanowienia odrębnej własności lokalu mieszkalnego, lokalu użytkowego oraz umowy sprzedaży. Spółka przy zawieraniu przedmiotowych umów była reprezentowana przez wnioskodawcę W. M., z jednym wyjątkiem kiedy to wnioskodawca był kupującym, nabywając lokal nr (...) wraz z garażem nr (...) i wówczas Spółkę reprezentował J. C. (2).

Po tym, jak wnioskodawca przestał być prezesem Spółki, J. C. (2) przejął całość obowiązków, pozostał jedyną osobą, która zajmowała się sprawami Spółki. Nowy zarząd w Spółce nie został już ustanowiony. Wszyscy udziałowcy wiedzieli o rezygnacji wnioskodawcy.

Dowód:

- 1) umowy ustanowienia odrębnej własności lokali mieszkalnych, lokali użytkowych i umów sprzedaży,
- 2) zeznania świadka J. C. (2) – k. 242/2-243,
- 3) przesłuchanie wnioskodawcy W. M. – k. 243/2.

Sąd postanowił dopuścić dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu rachunkowości M. M. na okoliczność ustalenia, czy

w dacie złożenia rezygnacji z funkcji Prezesa Zarządu (...) Spółki z o.o.

w W. przez W. M. (31 grudnia 2008 r.) lub wcześniej były podstawy do zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości M. Spółki

z o.o. w W. – w oparciu o dokumentację finansową zgromadzoną w aktach sprawy.

W opinii z dnia 7 marca 2014 r. biegła sądowa na podstawie danych zawartych w bilansach za lata 2004-2008 dokonała analizy kondycji finansowej Spółki. Na podstawie danych bilansowych biegła dokonała analizy struktury poszczególnych składników majątku Spółki.

Biegła wskazała, że na przestrzeni badanych lat można zauważyć,

że aktywa obrotowe stanowią dominującą część majątku. Stan zapasów

w poszczególnych okresach, tj. pomiędzy rokiem 2005, 2006, 2007 zwiększa się, natomiast w 2008 r. zmniejsza się stan zapasów. Na przestrzeni

tych samych lat następuje zwiększenie należności krótkoterminowych.

Na dzień 31 grudnia 2008 r. nastąpiło zmniejszenie należności. Na podstawie danych ujętych w bilansie nie można natomiast określić, czy należności są ściągalne. Spółka na dzień 31 grudnia 2004 r., 31 grudnia 2005 r., 31 grudnia 2006 r., 31 grudnia 2007 r. i 31 grudnia 2008 r. posiadała duży zasób środków pieniężnych w kasie i na rachunku bankowym, pomimo wykazanych na ten sam dzień zobowiązań krótkoterminowych w dużej wysokości.

Analizując pasywa Spółki w badanym okresie biegła podała, że można zauważyć tendencję wzrostową zobowiązań w stosunku do sumy bilansowej. Od 2006 r. wzrost zobowiązań przewyższa wartość majątku Spółki.

W badanym okresie Spółka w 2004 r. osiągnęła stratę na sprzedaży, ale w latach 2006-2008 osiągnęła zysk na sprzedaży brutto. Z analizy rachunku zysków i strat można zauważyć, że na przestrzeni badanego okresu wynik w 2005 r. kształtował się na poziomie dodatnim. Od 2006 r. wyniki na działalności Spółki ulegały pogorszeniu (Spółka osiągnęła stratę). Na dzień 31 grudnia 2008 r. nastąpił duży wzrost zobowiązań z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne. Na dzień sporządzenia opinii brak było możliwości sprawdzenia, czy wymagalne zobowiązania były regulowane na bieżąco.

Biegła dokonała analizy porównawczej. Wskaźniki płynności informują o realnej zdolności badanej firmy do natychmiastowego dostępu do środków pieniężnych oraz określają jej zdolność do wywiązywania się z zobowiązań krótkoterminowych. Bada się to przy wykorzystaniu następujących wskaźników: kapitału obrotowego netto;

wskaźnika bieżącej płynności; wskaźnika wysokiej płynności; wskaźnika płynności gotówkowej i wskaźnika ogólnego zadłużenia. W spółce kapitał własny od 2006 r. jest ujemny. Jest to zjawisko niekorzystne, może ono świadczyć o trudnościach w spłaceniu swoich zobowiązań krótkoterminowych. Wskaźnik bieżącej płynności w 2008 r. nie osiągnął wymaganej wielkości. Oznacza to, że zobowiązania krótkoterminowe finansowały aktywa obrotowe Spółki. Uzyskane dane sygnalizują trudności Spółki w wywiązywaniu się z zobowiązań krótkoterminowych. W Spółce wskaźnik wysokiej płynności, który powinien oscylować w granicach 1,0 od 2007 r. jest poniżej tej wysokości. Różnica pomiędzy płynnością bieżącą szybko zazwyczaj świadczy o poziomie zapasów. Na podstawie posiadanych danych nie było możliwości ustalenia wskaźnika płynności gotówkowej, który informuje o realnej zdolności do spłaty zobowiązań krótkoterminowych. W badanej Spółce, w której od 2006 r. występuje ujemny kapitał własny, wskaźnik ogólnego zadłużenia przyjął wartość powyżej 1,0, natomiast zgodnie z literaturą przedmiotu optymalne wartości tego wskaźnika mieszczą się w przedziale 0,57 do 0,67.

Biegła powołując się na przepisy art. 10 i art. 11 ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze wyjaśniła, że w momencie, kiedy zobowiązania Spółki przekroczyły wartość jej majątku, a wyliczone wskaźniki w opinii wskazują na niemożność spłaty zobowiązań, Zarząd Spółki powinien złożyć wniosek o ogłoszenie upadłości. Nie można określić na podstawie danych zawartych w bilansie Spółki, jaka część wykazanych zobowiązań jest wymagalna. Jednakże, jeżeli wykazane zobowiązania przewyższają wartość aktywów to jest to przesłanka do złożenia wniosku do Sądu. W 2008 r. wysokość zobowiązań przekracza wartość majątku Spółki. Na podstawie danych zawartych w bilansie nie można określić, czy wysokość niezapłaconych zobowiązań wynika z tytułu nie zapłacenia zobowiązań wymagalnych, czy zobowiązania te są w okresie spłaty. Zarząd Spółki powinien dokonać analizy kondycji finansowej Spółki i przeanalizować zdolność do bieżącego zaspokajania zobowiązań. Jeżeli zobowiązania nie są na bieżąco spłacane należało złożyć wniosek o ogłoszenie upadłości

w terminie 14 dni od dnia sporządzenia bilansu. Termin do sporządzenia bilansu według ustawy o rachunkowości upływa w ciągu 3 miesięcy

od końca roku kalendarzowego (rok kalendarzowy był rokiem obrotowym Spółki). Zarząd Spółki w momencie podpisywania bilansu powinien być świadomy treści tego dokumentu. W ciągu 14 dni odpowiednio sformułowany wniosek powinien wpłynąć do Sądu.

Dowód:

- opinia biegłego sądowego z zakresu rachunkowości M. M. – k. 275-284,

- dokumentacja nadesłana przez Naczelnika Urzędu Skarbowego W.-M. w postaci zeznań podatkowych CIT-8 oraz sprawozdań finansowych złożonych przez (...) Sp. z o.o. w W. w latach 2004-2008 – k. 250.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów

z dokumentów zgromadzonych w ramach toczącego się w sprawie postępowania dowodowego, których domniemanie prawdziwości wynika

z art. 244 i nast. k.p.c., a ponadto ich wiarygodność nie została obalona przez żadną ze stron.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka J. C. (2) oraz zeznaniom wnioskodawcy W. M., w zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, ale także w zakresie znajdującym potwierdzenie w dowodach z dokumentów, w szczególności zaś, iż wnioskodawca był Prezesem Zarządu Spółki M. do końca grudnia 2008 r., że sprawami finansowymi Spółki zajmował się J. C. (2), że Spółka sprzedawała lokale mieszkalne, garaże i jeden lokal usługowy w wybudowanym przez siebie budynku mieszkalnym w L., a jeden z takich lokali nie został sprzedany do czasu rezygnacji wnioskodawcy z funkcji Prezesa Zarządu w Spółce.

Dokonując ustaleń faktycznych Sąd pominął zeznania świadka M. C., jako że nie pracowała ona w Spółce, nie była jej udziałowcem,

nie wchodziła w skład Zarządu i nie posiada w sprawie żadnych wiadomości.

Sąd uznał za wiarygodną opinię z dnia 7 marca 2014 r. sporządzoną przez biegłą sądową specjalistę z zakresu rachunkowości M. M.. Wskazać należy, że opinia biegłych sądowych podlega – jak inne dowody – ocenie według art. 233 k.p.c., na podstawie właściwych dla jej przedmiotu kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stanowczości wyrażonych w niej wniosków. Sąd uznał, iż wydana opinia została sporządzona w sposób rzetelny i kompleksowy. Opinia została uzasadniona w sposób przystępny, zaś wnioski swoje biegły sformułował jasno i czytelnie. Biegła dokonała, na podstawie zalegającej w aktach sprawy dokumentacji, szczegółowej analizy kondycji finansowej Spółki w latach 2004-2008, mającej na celu udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy w dacie złożenia rezygnacji z funkcji Prezesa Zarządu (...) Spółki z o.o. w W. przez W. M. lub wcześniej były podstawy do zgłoszenia wniosku o ogłoszenie Spółki. W tym zakresie opinia została uzasadniona w sposób szczegółowy i przejrzysty, wnioski swoje biegła sformułowała jasno i czytelnie, a żadna ze stron nie zgłosiła do przedmiotowej opinii zarzutów.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawcy W. M. należy uznać za uzasadnione.

Zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1442 ze zm.)

do należności z tytułu składek stosuje się odpowiednio: art. 12, art. 26, art. 29 § 1 i 2, art. 33, art. 33a, art. 33b, art. 51 § 1, art. 55, art. 59 § 1 pkt 1, 3, 4, 8 i 9, art. 60 § 1, art. 61 § 1, art. 62 § 1, 3-5, art. 72 § 1 pkt 1 i 4 i § 2, art. 73 § 1 pkt 1 i 5, art. 77b § 1 i 2, art. 91, art. 93, art. 93a-93c, art. 93e, art. 94, art. 97 § 1, art. 98 § 1 i 2 pkt 1, 2, 5 i 7, art. 100, art. 101, art. 105 § 1 i 2, art. 106 § 1 i 2, art. 107 § 1, 1a, i 2 pkt 2 i 4, art. 108 § 1 i 4, art. 110 § 1, § 2 pkt 2, § 3, art. 111 § 1-4 i 5 pkt 1, art. 112, art. 113, art. 114, art. 115, art. 116, art. 116a, art. 117, art. 118 § 1 i 2 oraz art. 119 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa.

W myśl art. 32 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych do składek na Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych

i Fundusz Emerytur Pomostowych oraz na ubezpieczenie zdrowotne w zakresie: ich poboru, egzekucji, wymierzania odsetek za zwłokę i dodatkowej opłaty, przepisów karnych, dokonywania zabezpieczeń na wszystkich nieruchomościach, ruchomościach i prawach zbywalnych dłużnika, odpowiedzialności osób trzecich i spadkobierców oraz stosowania ulg i umorzeń stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące składek na ubezpieczenia społeczne.

Stosownie do art. 107 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.) w przypadkach i w zakresie przewidzianych w niniejszym rozdziale za zaległości podatkowe podatnika odpowiadają całym swoim majątkiem solidarnie z podatnikiem również osoby trzecie.

Osoby trzecie odpowiadają całym swoim majątkiem solidarnie z następcą prawnym podatnika za przejęte przez niego zaległości podatkowe (art. 107 § 1a).

Jeżeli dalsze przepisy nie stanowią inaczej, osoby trzecie odpowiadają również za: odsetki za zwłokę od zaległości podatkowych; koszty postępowania egzekucyjnego (art. 107 § 2 pkt 2 i 4).

Zgodnie z art. 108 § 1 Ordynacji podatkowej o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej organ podatkowy orzeka w drodze decyzji.

Egzekucja zobowiązania wynikającego z decyzji o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej może być wszczęta dopiero wówczas, gdy egzekucja z majątku podatnika okazała się w całości lub w części bezskuteczna

(art. 108 § 4).

W myśl art. 116 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa za zaległości podatkowe spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji, spółki akcyjnej lub spółki akcyjnej w organizacji odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem członkowie jej zarządu, jeżeli egzekucja z majątku spółki okazała się w całości lub w części bezskuteczna, a członek zarządu:

1) nie wykazał, że:

a) we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub wszczęto postępowanie zapobiegające ogłoszeniu upadłości (postępowanie układowe) albo

b) niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości lub niewszczęcie postępowania zapobiegającego ogłoszeniu upadłości (postępowania układowego) nastąpiło bez jego winy;

2) nie wskazuje mienia spółki, z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie zaległości podatkowych spółki w znacznej części.

Odpowiedzialność członków zarządu obejmuje zaległości podatkowe z tytułu zobowiązań, których termin płatności upływał w czasie pełnienia przez nich obowiązków członka zarządu, oraz zaległości wymienione w art. 52 powstałe w czasie pełnienia obowiązków członka zarządu (art. 116 § 2).

W przypadku gdy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji lub spółka akcyjna w organizacji nie posiada zarządu, za zaległości podatkowe spółki odpowiada jej pełnomocnik albo odpowiadają wspólnicy, jeżeli pełnomocnik nie został powołany. Przepisy § 1 i 2 stosuje się odpowiednio (art. 116 § 3).

Przepisy § 1-3 stosuje się również do byłego członka zarządu oraz byłego pełnomocnika lub wspólnika spółki w organizacji (art. 116 § 4).

Przedmiotem niniejszej sprawy było ustalenie słuszności przeniesienia przez ZUS odpowiedzialności za zaległe składki na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych należne od (...) Sp. z o.o. w W. na byłego członka zarządu tej Spółki – (...). Niesporne przy tym było, że zaległość taka rzeczywiście powstała, strony nie kwestionowały również jej wysokości określonej w zaskarżonej decyzji z 12 lipca 2012 r. Spór natomiast toczył się co do kwestii, czy zaistniały przesłanki do obciążenia odpowiedzialnością za przedmiotowe należności odwołującego się W. M..

Przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe wykazało, że W. M. był prezesem Zarządu (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W. do dnia 31 grudnia 2008 r. Pismem z dnia 31 grudnia 2008 r. wnioskodawca poinformował (...) Sp. z o.o. w W. oraz dodatkowo do wiadomości Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy XIII Wydziału Gospodarczego KRS i Naczelnika Urzędu Skarbowego W.-M., że z dniem 1 stycznia 2009 r. rezygnuje z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Spółki w związku z przejściem na emeryturę, zgodnie.

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 21 stycznia 2010 r., II UK 157/09, w pkt 2 stwierdził, że oświadczenie woli o rezygnacji z funkcji członka zarządu jest jednostronną czynnością prawną, która wywołuje skutek w niej wyrażony (art. 56 k.c.) i prowadzi do wygaśnięcia z mocy prawa korporacyjnego stosunku członkostwa w zarządzie spółki z chwilą zakomunikowania woli rezygnacji (art. 61 § 1 zdanie pierwsze k.c.) właściwemu organowi spółki lub jej reprezentantowi (w rozpoznawanej sprawie drugim z członków pełniącemu funkcję prezesa

zarządu) w sposób umożliwiający zapoznanie się z treścią złożonej rezygnacji, która nie wymaga ich akceptacji. Złożenie zatem rezygnacji z funkcji Prezesa Zarządu (...) Spółki z o.o. w W. z dniem 31 grudnia 2008 r. należało uznać za skuteczne.

Po zgromadzeniu dokumentacji finansowo – księgowej Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu rachunkowości M. M. na okoliczność ustalenia, czy w dacie złożenia rezygnacji z funkcji Prezesa Zarządu (...) Spółki z o.o. w W. przez W. M. (31 grudnia 2008 r.) lub wcześniej były podstawy do zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości (...) Spółki z o.o. w W..

W opinii z dnia 7 marca 2014 r. biegła sądowa na podstawie danych zawartych w bilansach za lata 2004-2008 dokonała analizy kondycji finansowej Spółki. W rezultacie tego biegła wskazała, że w momencie, kiedy zobowiązania Spółki przekroczyły wartość jej majątku, a wyliczone wskaźniki w opinii wskazują na niemożność spłaty zobowiązań, Zarząd Spółki powinien złożyć wniosek o ogłoszenie upadłości. Nie można określić na podstawie danych zawartych w bilansie Spółki, jaka część wykazanych zobowiązań jest wymagalna. Jednakże, jeżeli wykazane zobowiązania przewyższają wartość aktywów to jest to przesłanka do złożenia wniosku do Sądu. W 2008 r. wysokość zobowiązań przekracza wartość majątku Spółki. Zarząd Spółki powinien dokonać analizy kondycji finansowej Spółki i przeanalizować zdolność do bieżącego zaspokajania zobowiązań. Jeżeli zobowiązania nie są na bieżąco spłacane należało złożyć wniosek o ogłoszenie upadłości

w terminie 14 dni od dnia sporządzenia bilansu. Termin do sporządzenia bilansu według ustawy o rachunkowości upływa w ciągu 3 miesięcy

od końca roku kalendarzowego (rok kalendarzowy był rokiem obrotowym Spółki), a więc do dnia 31 marca 2009. W ciągu 14 dni, a więc do 15 kwietnia 2009 r. odpowiednio sformułowany wniosek powinien wpłynąć do Sądu.

Biorąc pod uwagę okoliczność, że wnioskodawca z dniem 31 grudnia 2008 r. przestał pełnić funkcję Prezesa Zarządu Spółki, przestał ponosić odpowiedzialność za zobowiązania Spółki, tym bardziej, że organ rentowy nie wykazał, że wnioskodawca we właściwym czasie nie złożył wniosku o ogłoszenie upadłości.

Wskazać należy, iż do pozytywnych przesłanek odpowiedzialności członka zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością za zobowiązania należą: bezskuteczność egzekucji z majątku spółki oraz powstanie zaległości w czasie pełnienia obowiązków przez członka zarządu. Natomiast przesłanki negatywne tej odpowiedzialności zdefiniowane zostały następująco: wykazanie, że we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub wszczęto postępowanie zapobiegające ogłoszeniu upadłości (postępowania układowe) albo że niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości oraz niewszczęcie postępowania zapobiegającego ogłoszeniu upadłości (postępowania układowego) nastąpiło bez winy członka zarządu, jak również wskazanie mienia spółki, z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie zaległości spółki w znacznej mierze (wyrok Sądu Apelacyjnego w G. z dnia 27 czerwca 2013 r., III AUa 1293/12, LEX nr 1342231).

Zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze upadłość ogłasza się w stosunku do dłużnika, który stał się niewypłacalny.

W myśl art. 11 ust. 1 powołanej wyżej ustawy dłużnika uważa się za niewypłacalnego, jeżeli nie wykonuje swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych.

Dłużnika będącego osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, uważa się za niewypłacalnego także wtedy, gdy jego zobowiązania przekroczą wartość jego majątku, nawet wówczas, gdy na bieżąco te zobowiązania wykonuje (art. 11 ust. 2).

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 2 października 2008 r. (I UK 39/08, OSNP 2010/7-8/97) wskazał, że winę lub brak winy członka zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w niezgłoszeniu wniosku o ogłoszenie upadłości lub o wszczęcie postępowania układowego należy oceniać

w odniesieniu do chwili, w której powstał obowiązek zgłoszenia takiego wniosku.

Przywołane wyżej pojęcie "zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości we właściwym czasie" zostało wyjaśnione w uzasadnieniu wyroku Sądu Najwyższego z dnia 4 października 2011 r. (sygn. akt I UK 113/11, OSNP 2012/23-24/293, LEX 1230275). Sąd Najwyższy wskazał, iż określając moment zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości ustawa posługuje się elastycznym i niedookreślonym zwrotem "we właściwym czasie". Użycie przez ustawodawcę takiego określenia i brak odesłania do przepisów Prawa upadłościowego nie jest przypadkowe i z tego względu oceny, czy złożenie wniosku o upadłość nastąpiło we właściwym czasie należy dokonywać w okolicznościach indywidualnego przypadku biorąc pod uwagę, że powinno to nastąpić w takim momencie, aby chronić zagrożone interesy wierzycieli tak, żeby po ogłoszeniu upadłości mieli oni możliwość uzyskania równomiernego, choćby tylko częściowego, zaspokojenia z majątku spółki, a ponadto z uwzględnieniem celu, jakiemu uregulowanie zawarte w powołanym przepisie ma służyć, którym jest ochrona należności publicznoprawnych oraz - co do należności składkowych - ochrona Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (por. wyrok Sądu Najwyższego z 1 września 2009 r., I UK 95/09, LEX nr 551001). Nie można jednak całkowicie pominąć regulacji zawartej w art. 5 Prawa upadłościowego (aktualnie: art. 21 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe i naprawcze), z której wynika, że zgłoszenie odpowiedniego wniosku "we właściwym czasie" powinno nastąpić co do zasady w ciągu dwóch tygodni od zaprzestania płacenia długów. Odstępstwo od terminów przewidzianych w Prawie upadłościowym powinno być uzasadnione okolicznościami konkretnego przypadku poddanego indywidualnej ocenie. "Właściwy czas" do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości według art. 116 § 1 Ordynacji podatkowej nie może być przy tym wcześniejszy niż upływ terminu z art. 5 § 1 i 2 Prawa upadłościowego z 1934 r. (obecnie: art. 21 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe i naprawcze), najczęściej będzie z nim tożsamy, ale może być późniejszy. Wszczęcie postępowania upadłościowego bądź układowego "we właściwym czasie" w rozumieniu art. 116 § 1 Ordynacji podatkowej oznacza wszczęcie go w takim czasie, że zaspokojenie przez spółkę w całości należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (jako uprzywilejowanego wierzyciela wyłączonego z układu z mocy prawa) pozostaje realne.

Naczelnny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 15 lutego 2006 r., I (...) 114/05, LEX nr 250317 stwierdził, że przepis art. 116 § 1 Ordynacji podatkowej, w którym postanowiono, że członek zarządu wyłącza od odpowiedzialności za zaległości podatkowe spółki z o.o. wykazanie przez niego, że we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub wszczęto postępowanie zapobiegające upadłości (postępowanie układowe) albo że niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości oraz niewszczęcie postępowania układowego nastąpiło nie z jego winy, należy rozumieć w ten sposób, że jedynie w przypadku gdy członek zarządu miał wpływ na dokonanie we właściwym czasie zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości lub wszczęcie postępowanie zapobiegającego upadłości (postępowania układowego), a nie nastąpiło w tym czasie zgłoszenie tego wniosku lub wszczęcie tego postępowania, od odpowiedzialności tej wyłączyć go może jedynie wykazanie, że nie nastąpiło to z jego winy. Odwołanie w ramach tej normy do wykazania braku winy członka zarządu spółki za niepodjęcie określonych w niej działań, a więc okoliczności wolicjonalnych, wskazuje jednoznacznie, że ustawodawca uznał, że członek zarządu nie może ponosić odpowiedzialności za okoliczności, na które nie miał jakiegokolwiek wpływu.

Mając zatem na uwadze poczynione w sprawie ustalenia, na podstawie dostępnej w sprawie dokumentacji oraz powyższe rozważania, Sąd przyjął, że wnioskodawca jako były członek zarządu (...) Spółka z o.o. w W. nie odpowiada całym swoim majątkiem za nieopłacone przez Spółkę należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w łącznej kwocie 111.483,85 zł.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 477¹⁴ § 2 k.p.c., związku z powołanymi wyżej przepisami prawa orzeczono, jak w punkcie I sentencji wyroku.

Sąd orzekł o zwrocie kosztów zastępstwa procesowego na podstawie art. 98 k.p.c., art. 99 k.p.c. i art. 108 § 1 k.p.c. oraz § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 490).

Orzekając w zakresie zwrotu kosztów zastępstwa procesowego Sąd oparł się również na postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 12 stycznia 2012 r., I UZ 47/11, LEX nr 1215612, w którym stwierdzono, że w sprawie z zakresu ubezpieczeń społecznych dotyczącej przeniesienia na członków zarządu spółki zobowiązań spółki za zaległości z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wynagrodzenie pełnomocnika będącego radcą prawnym powinno być ustalone na podstawie § 6 rozporządzenia z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, a nie w oparciu o § 11 ust. 2 oraz § 12 ust. 2 pkt 2 tego rozporządzenia.