

Sygn. akt III U 520/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Przemyślu III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Anna Kicman

Protokolant sekr. sądowy Jadwiga Goraś

po rozpoznaniu w dniu 31 października 2016 r. w Przemyślu

na rozprawie

sprawy M. D.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

o wstrzymanie wypłaty i nadpłatę renty rolniczej

na skutek odwołania M. D.

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

z dnia 13 czerwca 2016 r., **znak:** (...)/20

oddala odwołanie.

Sygn. akt III U 520/16

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 31 października 2016 r.

Decyzją z dnia 13 czerwca 2014 r., znak: GI/340338/20, Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wstrzymał M. D. od dnia 1 lipca 2016 r. wypłatę renty rolniczej z powodu nabycia prawa do emerytury z ZUS oraz naliczył nadpłatę ww. świadczenia za okres od 1 marca 2016 r. do 30 czerwca 2016 r. w kwocie 4.236,28 zł.

W podstawie prawnej odwołał się do art. 33 i 52 ust. 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2016 r., poz. 227) oraz art. 138 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 748 ze zm.)

W dniu 16 lipca 2016 r. wnioskodawca M. D. złożył odwołanie od powyższej decyzji, podnosząc, że w piśmie otrzymanym od Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w grudniu 2015 r., nie podano żadnej informacji o nadpłacie renty rolniczej. Podniósł nadto, że to on będzie musiał ponosić konsekwencje błędów urzędników.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 5 sierpnia 2016 r. Prezes KRUS wniósł o jego oddalenie, podkreślając, że stanowisko Kasy wynika

z brzmienia art. 33, art. 52 ust. 2 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników w związku z art. 138 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Wyjaśniono, że decyzją z dnia 25 lutego 1999 r. Prezes KRUS przyznał M. D. prawo do renty rolniczej od dnia 5 lutego 1999 r.

W dniu 10 czerwca 2016 r. do KRUS w P. wpłynęła z ZUS Inspektoratu w P. informacja, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych przyznał wnioskodawcy, od dnia 1 marca 2016 r. prawo do emerytury, która została zawieszona z powodu zbiegu prawa do więcej niż jednego świadczenia. Wnioskodawca w piśmie z dnia 25 maja 2016 r. dokonał wyboru emerytury z ZUS jako świadczenia korzystniejszego, natomiast wypłata świadczenia nastąpi od dnia 1 marca 2016 r. W związku z tym ZUS wniósł o podanie kwoty nadpłaty świadczenia wnioskodawcy pobranego w KRUS, w okresie od 1 marca 2016 r. do 30 czerwca 2016 r., tj. do dnia wstrzymania wypłaty świadczenia rolniczego.

Dlatego też zaskarżoną decyzją Prezes KRUS wstrzymał M. D. od dnia 1 lipca 2016 r. wypłatę renty rolniczej oraz naliczył nadpłatę ww. świadczenia za okres od dnia 1 marca 2016 r. do 30 czerwca 2016 r., w kwocie 4.236,28 zł. tj. za okres, za który jednocześnie przysługiwała wnioskodawcy emerytura pracownicza.

Pismem z dnia 14 czerwca 2016 r. Kasa poinformowała ZUS o wysokości nadpłaconego świadczenia rolniczego oraz wskazała numer konta, na które organ rentowy ZUS zobowiązany był zwrócić KRUS kwotę nadpłaty (z przysługującego wnioskodawcy wyrównania emerytury). W dniu 29 czerwca 2016 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych dokonał zwrotu nadpłaconej renty rolniczej.

Skoro M. D. dokonał wyboru świadczenia z ZUS, którego wypłata została podjęta od dnia 1 marca 2016 r., Prezes KRUS, zgodnie

z powołanymi przepisami prawa zobowiązany był wstrzymać wnioskodawcy od dnia 1 lipca 2016 r. wypłatę świadczenia rolniczego i dokonać rozliczenia nadpłaty z ZUS za okres od 1 marca 2016 r. do 30 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca M. D. na mocy decyzji Prezesa KRUS z dnia 25 lutego 1999 r. uzyskał prawo był do renty rolniczej od 5 lutego 1999 r.

W dniu 15 marca 2016 r. wnioskodawca złożył do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w R. wniosek o przyznanie emerytury w oparciu o art. 24 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r.

o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, w wyniku którego otrzymał prawo do żądanego świadczenia od 1 marca 2016 r. Wypłata została zawieszona z powodu zbiegu prawa do więcej niż jednego świadczenia.

W dniu 25 maja 2016 r. M. D. złożył w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oświadczenie o wyborze emerytury przyznanej przez ZUS jako świadczenia korzystniejszego.

Na skutek powyższego oświadczenia ZUS podjął wypłatę emerytury od 1 marca 2016 r., tj. od daty przyznania świadczenia.

W okresie od 1 marca 2016 r. do 30 czerwca 2016 r. wnioskodawca pobrał rentę rolniczą w kwocie 4.236,28 zł.

Zaskarżoną decyzją z dnia 13 czerwca 2016 r.,(...)wstrzymał wnioskodawcy wypłatę renty rolniczej od dnia 1 lipca 2016 r.

z powodu nabycia prawa do emerytury z ZUS i zobowiązał do zwrotu kwoty 4.236,28 zł za okres od 1 marca 2016 r. do 30 czerwca 2016 r.

Jako podstawę prawną decyzji powołał art. 33 i 52 ust. 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników oraz art. 138 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z FUS.

W dniu 29 czerwca 2016 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych dokonał na rzecz KRUS zwrotu nadpłaconej renty rolniczej.

Dowód: w aktach organu rentowego

-decyzja KRUS z 25.02.1999 r.,

- pismo ZUS z dnia 16 marca 2016 r.

- pismo ZUS z dnia 10 czerwca 2016 r.

- oświadczenie z dnia 25 maja 2016 r.,

- decyzja z dnia 13 czerwca 2016 r.,

- potwierdzenie wpłaty kwoty 4.236,28 zł.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dowody z dokumentów znajdujących się w aktach organu rentowego, których domniemanie prawdziwości wynika z art. 244 i nast. k.p.c., a ponadto ich wiarygodność nie została obalona przez żadną ze stron.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawcy M. D. należy uznać za bezzasadne.

Zgodnie z art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r.

o ubezpieczeniu społecznym rolników (t. j. Dz. U. 2016 r., poz. 277 ze zm.),

w razie zbiegu prawa do emerytury lub renty przysługującej na podstawie ustawy z prawem do emerytury lub renty z innego ubezpieczenia społecznego, uprawnionemu wypłaca się jedno wybrane przez niego świadczenie, z zastrzeżeniem ust. 3 i 4.

Bezspornym między stronami jest, że ubezpieczony od dnia 1 marca 2016 r. uprawniony jest do emerytury pracowniczej. Za okres od 1 marca 2016 r. do 30 czerwca 2016 r. otrzymał również rentę rolniczą w kwocie 4.236,28 zł. W związku z oświadczeniem złożonym w maju 2016 r. o wyborze emerytury pracowniczej jako korzystniejszej Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. podjął wypłatę świadczenia od dnia 1 marca 2016 r.

Na skutek tych działań w dniu 29 czerwca 2016 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych dokonał zwrotu naliczonej nadpłaty renty rolniczej w kwocie 4.236,28 zł na rachunek Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego.

Kwestie zwrotu nienależnie pobranych świadczeń reguluje przepis art. 138 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach

z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 887), który stanowi, że osoba, która nienależnie pobrała świadczenia, jest obowiązana do ich zwrotu.

Za nienależnie pobrane świadczenia w rozumieniu ust. 1 uważa się:

1) świadczenia wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie lub zawieszenie prawa do świadczeń albo wstrzymanie wypłaty świadczeń w całości lub w części, jeżeli osoba pobierająca świadczenia była pouczona o braku prawa do ich pobierania;

2) świadczenia przyznane lub wypłacone na podstawie fałszywych zeznań lub dokumentów albo w innych przypadkach świadomego wprowadzenia w błąd przez osobę pobierającą świadczenia. (art. 138 ust. 2)

Nie można żądać zwrotu kwot nienależnie pobranych świadczeń za okres dłuższy niż 12 miesięcy, jeżeli osoba pobierająca świadczenia zawiadomiła organ rentowy o zajściu okoliczności powodujących ustanie lub zawieszenie prawa do świadczeń albo wstrzymanie wypłaty świadczeń w całości lub w części, a mimo to świadczenia były jej nadal wypłacane, w pozostałych zaś wypadkach - za okres dłuższy niż 3 lata, z zastrzeżeniem ust. 5. (art. 138 ust. 4).

Cytowany przepis ma zastosowanie również do zwrotu nienależnie pobranych świadczeń rolniczych z mocy przepisu art. 52 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników.

Nie może budzić wątpliwości, że wobec treści ww. przepisu art. 33 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, wnioskodawca nie miał prawa do pobierania renty rolniczej w zbiegu z emeryturą pracowniczą. Wprawdzie organ rentowy był powiadomiony o przyznaniu wnioskodawcy prawa do emerytury pracowniczej, jednak oczekiwał na dokonanie wyboru świadczenia przez wnioskodawcę. Z chwilą wyboru emerytury pracowniczej, jako świadczenia korzystniejszego, wstrzymano wypłatę renty rolniczej z tytułu niezdolności do pracy.

Wobec powyższego Sąd w oparciu o art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. orzekł jak w sentencji wyroku.