

Sygn. akt I Cz 67/14

POSTANOWIENIE

Dnia 1 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Przemyślu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Grażyna Mrozowicz

Sędziowie: SO Małgorzata Reizer

SO Jacek Saramaga/spraw./

Protokolant: st. sekretarz sądowy Barbara Belz

po rozpoznaniu w dniu 1 kwietnia 2014 r. w Przemyślu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **J. N.**

przeciwko **(...) S.A. w W.**

o świadczenie pieniężne

na skutek zażalenia dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Przemyślu z dnia 5 listopada 2013 r., sygn. akt. I C 728/13

postanawia

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Przemyślu postanowieniem z dnia 5 listopada 2013 r., sygn. akt I C 728/13, w sprawie z powództwa J. N. przeciwko (...) S.A. w W., uznał się niewłaściwym i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Warszawy - Woli w W..

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Rejonowy wyjaśnił, iż powód J. N. w dniu 25 października 2013 r. złożył w Sądzie Rejonowym w Jarosławiu pozew o pozbawienie w całości wykonalności nakazu zapłaty Sądu Rejonowego dla Warszawy - Śródmieścia w Warszawie z dnia 23 lipca 2002 roku, sygn. akt I Nc 9747/01, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności. Kolejno Sąd Rejonowy wskazał dalej, iż powód wniósł też o udzielenie zabezpieczenia roszczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego z nieruchomości prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy - Woli w W. J. B. (1), sygn. akt Km 84442/13 - do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd Rejonowy zważył, iż z treści art. 843 § 1 i § 2 k.p.c. wynika, że powództwa przeciwegzekucyjne wytacza się przed sąd rzeczowo właściwy, w którego okręgu prowadzi się egzekucję. Jeżeli egzekucji jeszcze nie wszczęto, powództwo o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności wytacza się według przepisów o właściwości ogólnej. Właściwość miejscowa sądu określona zgodnie z art. 843 § 1 i § 2 k.c. ma charakter właściwości wyłącznej.

Kolejno Sąd Rejonowy zauważył, iż w uzasadnieniu pozwu pełnomocnik powoda podał, że postępowanie egzekucyjne przeciwko J. N. prowadzone jest przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy - Woli w W. J. B. (1). Pozwana spółka wszczęła egzekucję na podstawie opisanego wyżej tytułu wykonawczego, celem wyegzekwowania należności głównej w kwocie 3 950,95 złotych.

Mając na uwadze przedstawione okoliczności Sąd pierwszej instancji stwierdził, że właściwym do rozpoznania niniejszej sprawy jest Sąd Rejonowy dla Warszawy - Woli w W.. Jako podstawę prawną orzeczenia Sąd Rejonowy wskazał art. 200 § 1 k.p.c. w zw. z powołanymi wyżej przepisami.

Powyższe postanowienie powód J. N. zaskarżył w całości zażaleniem, w którym zarzucił naruszenie art. 843 § 1 k.p.c., poprzez jego niewłaściwą wykładnię. Wskazując na powyższy zarzut powód wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Jarosławiu do dalszego prowadzenia oraz zasądzenie od pozwanej na jego rzecz zwrot kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu zażalenia skarżący podniósł, że z treści art. 843 k.p.c. wynika, iż właściwość miejscową sądu wyznacza nie miejsce siedziby organu prowadzącego egzekucję, tylko miejsce prowadzenia czynności egzekucyjnych. W rozpoznawanej sprawie egzekucja prowadzona jest w J. z wierzytelności przysługujących od Naczelnika Urzędu Skarbowego w J.. Zdaniem skarżącego jest to zatem miejsce w którym prowadzi się egzekucję i leży ono we właściwości Sadu Rejonowego w Jarosławiu. Wobec powyższego powód stwierdził, że właściwym do rozpoznania sprawy pozostaje Sąd Rejonowy w Jarosławiu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W ocenie Sądu Okręgowego, Sąd pierwszej instancji w pełni zasadnie uznał się za niewłaściwy do rozpoznania sprawy i przekazał sprawę do Sądu właściwego.

Kwestię właściwości Sądu do rozpoznania powództw przeciwegzekucyjnego reguluje przepis art. 843 § 1 k.p.c., zgodnie z którym powództwo takie wytacza się przed sąd rzeczowo właściwy, w którego okręgu prowadzi się egzekucję. W przedmiotowej sprawie bezspornym jest, iż egzekucja prowadzona jest przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy W. w W. J. B. (2).

Zdaniem Sądu Okręgowego, wbrew stanowisku skarżącego, przez „sąd, w którego okręgu prowadzi się egzekucję” należy rozumieć sąd, w którego okręgu siedzibę ma organ egzekucyjny prowadzący egzekucję. Miejsce prowadzenia egzekucji nie wyznacza natomiast miejsce położenia majątku, co do którego skierowana została egzekucja. Miejsce położenia majątku dłużnika pozostaje w takim wypadku bez znaczenia. Gdyby ustawodawca chciał uzależnić właściwość sądu, od miejsca położenia rzeczy, uczyniłby to w sposób wyraźny, stanowiąc, że właściwy jest sąd, w którego okręgu znajduje się przedmiot, którego wyłączenia spod egzekucji domaga się osoba trzecia.

Ponadto podkreślić również należy, iż poszczególne czynności egzekucyjne podejmowane mogą być na obszarze właściwości różnych sądów, zatem to miejscem, w którym ogniskuje się postępowanie egzekucyjne, jest miejsce siedziby organu właściwego do prowadzenia postępowania egzekucyjnego i koordynowania wszystkich czynności objętych tym postępowaniem.

Mając powyższe rozważania na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.