

**Sygn. akt I Cz 311/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 31 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Przemyślu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Grażyna Mrozowicz**

**Sędziowie: SO Małgorzata Reizer**

**SO Jacek Saramaga (spr.)**

**Protokolant: st. sekretarz sądowy Joanna Żygala**

po rozpoznaniu w dniu 31 grudnia 2013 r. w Przemyślu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa

**W. R.**

przeciwko

**B. S.**

**o zapłatę kwoty 7 000 zł**

na skutek zażalenia powoda W. R. na zarządzenie przewodniczącego w Sądzie Rejonowym w Przemyślu dnia 15.10.2013 r., sygn. akt I C 812/13

**p o s t a n a w i a:**

**oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym w Przemyślu

z dnia 15.10.2013 r., sygn. akt I C 812/13 zwrócono pozew W. R. wniesiony przeciwko B. S. o zapłatę kwoty 7 000 zł.

W uzasadnieniu zarządzenia wskazano, iż zarządzeniem z dnia 15.07.2013 r. prawidłowo doręczonym powodowi w dniu 07.08.2013 r. został on zobowiązany do uzupełnienia braków fiskalnych pozwu w terminie tygodniowym pod rygorem jego zwrotu w sposób szczegółowo opisany w treści powołanego zarządzenia.

Z uwagi na fakt, iż określony termin upłynął bezskutecznie na podstawie przepisu art. 130 § 2 k.p.c. zarządzono zwrot pozwu.

Powyższe zarządzenie powód zaskarżył zażaleniem, w którym zarzucił: - naruszenie przepisów postępowania, a w szczególności art. 130 § 2 k.p.c. w zw. z art. 130 § 1 k.p.c. i art. 19 ust 2 pkt 1 ustawy z dnia 28.07.2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, poprzez przyjęcie, iż nie uzupełnił braków formalnych pozwu w określonym mu terminie,

- naruszenie przepisu art. 484<sup>1</sup> § 2 k.p.c. w zw. z art. 485 § 2 k.p.c. poprzez rozpoznanie sprawy powoda w trybie postępowania uproszczonego pomimo wniosku powoda o rozpoznanie sprawy w postępowaniu nakazowym i wydanie nakazu zapłaty.

Wskazując na powyższe zarzuty powód wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia i przekazanie sprawy do dalszego prowadzenia Sądowi I instancji.

Motywuując wniesiony środek odwoławczy powód W. R. wskazał, iż wniósł pozew na urzędowym formularzu przeciwko pozwanemu B. S. o zapłatę zobowiązania wekslowego. W pozwie powód — na podst. art. 484<sup>1</sup> § 2 k.p.c. w zw. z art. 485 § 2 k.p.c. wniósł o rozpoznanie sprawy w postępowaniu nakazowym i wydanie nakazu zapłaty.

Wobec faktu, iż wysokość ustalonej przez Sąd w zarządzeniu z dnia 5.08.2013 r. opłaty sądowej od pozwu w kwocie 350 zł, była niezgodna z przepisami prawa nie uiszczył jej w zakreślonym mu przez Sąd terminie, co z kolei spowodowało, iż Sąd I instancji zaskarżonym zarządzeniem zwrócił wniesiony pozew.

Z takim stanowiskiem Sądu powód się nie zgadza wskazując, iż zgodnie z przepisem art. 19 ust 2 pkt 1 ustawy z dnia 28.07.2013r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych od pozwu w postępowaniu nakazowym pobiera się czwartą część opłaty określonej w art. 13 ust. 1 powołanej wyżej ustawy. W niniejszej sprawie wartość przedmiotu sporu wynosi 7 000 zł tak więc opłata stosunkowa wynosi 350 zł, zaś jej czwarta część wymagana powołanym wyżej przepisem ustawy w postępowaniu nakazowym to kwota 89 zł.

Skoro zatem Sąd ustalił wysokość opłaty w kwocie niezgodnej z przepisom prawa nie można zdaniem skarżącego czynić zarzutu, iż nie uzupełnił braków formalnych pozwu, gdyż przepis prawa nie wymaga uiszczenia opłaty w takiej wysokości od pozwu w postępowaniu nakazowym.

Nadto powód podkreślił, iż w złożonym pozwie, powód w sposób jednoznaczny złożył wniosek o rozpoznanie sprawy w postępowaniu nakazowym zgodnie z brzmieniem przepisu art. 484<sup>1</sup> § 2 k.p.c. w zw. z art.485 § 2 k.p.c.. Dlatego też skierowanie sprawy do rozpoznania w postępowaniu uproszczonym wbrew jego wnioskowi również zdaniem skarżącego narusza przepisy prawa procesowego.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie powoda jest niezasadne.

W pierwszej kolejności wyjaśnić należy, iż zgodnie z treścią art. 486 § 1 k.p.c. w razie braku podstaw do wydania nakazu zapłaty, przewodniczący wyznacza rozprawę, chyba że sprawa może być rozpoznana na posiedzeniu niejawnym.

Przewodniczący ma zatem obowiązek zbadać pozew pod względem formalnym i zarządzić w jakim postępowaniu sprawa będzie rozpoznawana. Przewodniczący wydając zarządzenie podejmuje decyzję w jakim postępowaniu sprawę rozpozna czy w postępowaniu upominawczym czy zwykłym, jednocześnie wzywając do uzupełnienia opłaty sądowej od pozwu. W tej materii wypowiedział się również Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 12 lutego 2009 r. (III CZP 143/08), w której stwierdził, że pozew w postępowaniu nakazowym podlega wprawdzie zaniżonej opłacie, jednakże ulga ta przestaje obowiązywać w przypadku stwierdzenia braku podstaw do wydania nakazu zapłaty.

Wobec powyższego przewodniczący zasadnie zaskarżonym zarządzeniem wezwał powoda do uiszczenia opłaty od pozwu w całości.

Z regulacji zawartej w art. 130 k.p.c. wynika natomiast, że pismo nie może otrzymać prawidłowego biegu nie tylko wskutek niezachowania wymogów formalnych, ale także wówczas gdy od pisma nie uiszczono należnej opłaty. Prawidłowa opłata sądowa jest zatem niezbędna do nadania sprawie dalszego biegu.

Reasumując wskazać, iż należy iż ustawowe zwolnienie powoda od uiszczenia  $\frac{3}{4}$  opłaty sądowej od pozwu dotyczy tylko przyjmowania pozwu w postępowaniu nakazowym i nie rozciąga się ono na dalszy etap postępowania, a w konsekwencji konieczne było wezwanie powoda do uzupełnienia opłaty sądowej od pozwu, a skoro tego braku nie usunięto skutkiem powyższego było zarządzenie o zwrocie pozwu.

Przytoczone względy przesądzają o bezzasadności zażalenia i Sąd Okręgowy w związku z tym na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 398 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

## ZARZĄDZENIE

I. (...)

- (...) W. R.

-(...)- B. S.

II. (...)

P.,(...)

(...)